

Временное Правительство

В. Набокова

I

Ровно годъ тому назадъ*, въ эти самые дни, 20—22 Апрѣля, произошли въ Петербургѣ событія, все значеніе которыхъ для судьбы войны и судебъ нашей Родины тогда еще не могло быть въ достаточной степени понято и оцѣнено. Теперь уже ясно видно, что именно въ эти бурные дни, когда впервые послѣ торжества революціи открылось на мгновеніе уродливо-свирѣбое лицо анархіи, — когда вновь, во имя партійной интриги и демагогическихъ пожеланій, поднятъ былъ Ахеронтъ, и преступное легкомысліе, безсознательно подавая руку предательскому политическому расчету, поставило Временному Правительству ультиматумъ и добилось отъ него роковыхъ уступокъ и отступленій въ двухъ основныхъ вопросахъ — внѣшней политики и организаціи власти —, въ эти дни закончился первый, блестящій и побѣдный, фазисъ революціи и опредѣлился — пока еще неясно — путь, поведшій Россію къ паденію и позору.

Это не значитъ, конечно, что въ теченіе двухъ первыхъ мѣсяцевъ, когда на развалинахъ самодержавія — формально отжившаго еще 17 Октября 1905 года, но фактически еще цѣлыхъ 11 лѣтъ пытавшагося сохранить свое значеніе, — организовывалась новая, свободная Россія, — что въ этотъ короткій періодъ все обстояло благополучно. Напротивъ того: внимательный и объективный взглядъ могъ бы въ первые же дни «безкровной революціи» найти симптомы грядущаго разложенія. Теперь, *post factum*, когда просматриваешь газеты того времени, эти симптомы кажутся такими несомнѣнными, такими очевидными! А тогда тѣ люди, которые взвалили на свои плечи неслыханно тяжелую задачу управленія Россіей, — въ особенности на первыхъ порахъ, — какъ будто предавались иллюзіямъ. Они хотѣли вѣрить въ конечный успѣхъ; безъ этой вѣры, откуда бы могли они почерпнуть нравственныя силы? И впервые должна была пошатнуться ихъ вѣра именно въ эти роковые апрѣльскіе дни, когда «революціонный Петроградъ» вынесъ на площадь жизненный для Россіи вопросъ о задачахъ ея внѣшней политики и на красныхъ знаменахъ впервые появились надписи, призывавшія къ сверженію Временнаго Правительства или отдѣльных его членовъ.

* Писано 21 Апр. 1918 г.

Съ этого момента начался мартирологъ Временнаго Правительства. Можно констатировать, что уходъ Гучкова и привесеніе Милюкова въ жертву требованіямъ Исполнительнаго Комитета Петербургскаго Совѣта рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ были для Врем. Правительства первымъ ударомъ, отъ котораго оно уже болѣе не оправилось. II, въ сущности гонимая, послѣдующіе шесть мѣсяцевъ, съ ихъ періодическими потрясеніями и кризисами, съ тщетными попытками создать сильную коалиціонную власть, съ фантастическими совѣщаніями въ Малахитовомъ Залѣ и въ Московскомъ Большомъ Театрѣ, — эти шесть мѣсяцевъ были однимъ сплошнымъ умраніемъ. Правда, въ началѣ Іюля былъ одинъ короткій моментъ, когда словно поднялся опять авторитетъ власти: это было послѣ подавленія перваго большевистскаго выступленія. Но этимъ моментомъ Вр. Правительство не сумѣло воспользоваться, и тогдашнія благопріятныя условія были пропущены. Они болѣе не повторились. Легкость, съ которой Лениву и Троцкому удалось свергнуть послѣднее коалиціонное Правительство Керенскаго, обнаружила его внутреннее безсиліе. Степень этого безсилія изумила тогда даже хорошо освѣдомленныхъ людей...

Съ первыхъ дней переворота я стоялъ довольно близко къ Временному Правительству; въ теченіе первыхъ двухъ мѣсяцевъ (до перваго кризиса) занималъ должность управляющаго дѣлами Вр. Правительства, а впоследствии находился съ нимъ — по разнымъ поводамъ и при разныхъ обстоятельствахъ — въ довольно тѣсномъ контактѣ. Къ сожалѣнію, я не велъ тогда ни дневника, ни какихъ либо систематическихъ записей. Занятый съ утра и до поздней ночи, я еле находилъ время для того, чтобы выполнять всю выпавшую на мою долю работу. Поэтому, у меня не сохранилось почти никакихъ документальныхъ данныхъ, относящихся къ тому времени. Я долго колебался, стоитъ ли теперь, по прошествіи столькихъ мѣсяцевъ, приниматься за перо и пытаться записать то, что уцѣлѣло въ памяти. Трудность этой задачи увеличена тѣми условіями, въ которыхъ я теперь нахожусь, — проживая въ «медвѣжьемъ углу» Крыма, уже цѣлый мѣсяць совершенно отрѣзаннаго отъ всей остальной Россіи и только что занятаго иѣмцами. У меня подъ рукою нѣтъ ничего для облегченія работы памяти, если не считать кипы номеровъ «Рѣчи», по счастію сохранившихся у П. П. Петрункевича и имъ мнѣ предоставленныхъ. Правда, это очень драгоценное пособіе, но оно не могло, конечно, отражать хода той внутренней, закулисной политической жизни, которая, какъ это всегда бываетъ, направляла и всецѣло опредѣляла ходъ жизни вѣшной. Въ теченіе тѣхъ двухъ мѣсяцевъ, что я находился на посту Управляющаго дѣлами Врем. Правительства, я чуть не ежедневно присутствовалъ при закрытыхъ его засѣданіяхъ, гдѣ я былъ единственнымъ лицомъ, не принадлежавшимъ официально къ составу Правительства. Впоследствии я подробнѣе коснусь вопроса о моемъ положеніи и о тѣхъ причинахъ, которыя побудили меня мириться въ теченіе моей кратковременной работы съ этимъ положеніемъ только свидѣтеля, но не участника политическаго «творчества» Врем. Правительства. Сейчасъ я хочу только констатировать, что, насколько мнѣ извѣстно, отъ всѣхъ этихъ совѣщаній не осталось никакого слѣда. Записывать пренія въ самомъ засѣданіи я не могъ, въ виду ихъ строго конфиденціального характера. Это, конечно, вызвало бы протестъ прежде всего со стороны Керенскаго, всегда очень подозрительно и ревниво относившагося

ко всему, въ чемъ онъ могъ усматривать покушеніе на «верховныя прерогативы» Вр. Правительства. Писать же *post factum* у меня не было времени. Думаю, что ни одинъ изъ министровъ не имѣлъ возможности дѣлать какіе либо записки послѣ засѣданія. Само собою разумѣется, что теперь, годъ спустя, я не имѣю ни малѣйшей возможности систематически возстановить то, что происходило на этихъ совѣщаніяхъ.

И тѣмъ не менѣе, я все-таки рѣшилъ приступить къ этимъ запискамъ. Какъ ни скуденъ тотъ матеріалъ, которымъ располагаетъ моя память, все же было бы, думается мнѣ, жаль, еслибы этотъ матеріалъ погибъ безслѣдно. Я считалъ бы крайне важнымъ, чтобы всѣ тѣ, кто такъ или иначе оказались причастными работѣ Вр. Правительства, поступили бы также. Будущій историкъ соберетъ и оцѣнитъ всѣ эти свидѣтельства. Они могутъ оказаться очень разноцѣнными, но ни одно изъ нихъ не будетъ лишненнымъ цѣны, если пишущій задастся двумя абсолютными требованіями: не допускать никакой сознательной несправды (отъ ошибокъ никто не гарантированъ) и быть вполнѣ и до конца искреннимъ.

Вступленіе это мнѣ казалось необходимымъ, такъ какъ оно пояснитъ самый характеръ моихъ воспоминаній и мое собственное отношеніе къ этимъ запискамъ. Приступаю къ моему повѣствованію.

II

Какъ только всыхнула война, я немедленно — 21 Іюля 1914 года — получилъ бумажку, увѣдомляющую меня, что я, въ качествѣ офицера ополченія, призываюсь въ 318-ую пѣшую Новгородскую дружину и обязанъ явиться въ мѣсто формированія этой дружины, въ г. Старую Руссу. Не собираюсь сейчасъ подробно касаться всего, пережитаго мною, сперва въ Старой Руссѣ, потомъ въ Выборгѣ, гдѣ дружина находилась до Мая 1915 года, затѣмъ въ мѣстечкѣ Гайнашѣ, на берегу Рижскаго залива, на пути между Черновомъ и Ригой. Я былъ сперва дружиннымъ адъютантомъ, потомъ въ Гайнашѣ, гдѣ изъ трехъ дружинъ былъ образованъ полкъ (подъ названіемъ 434-го пѣх. Тихвинскаго), — полковымъ адъютантомъ, и въ этотъ первый годъ войны былъ свидѣтелемъ работы по подготовленію тыла, протекавшей, вѣроятно, болѣе или менѣе одинаково по всей Россіи. Думаю, что мои наблюденія въ этой области также не будутъ лишены нѣкотораго интереса, но покамѣстъ откладываю записываніе этого матеріала, а также и всего того, что относится къ моей службѣ въ Азіатской части Главнаго Штаба, куда я былъ совершенно для себя неожиданно и безъ всякаго своего участія переведенъ изъ Гайнаша въ Сентябрь 1915 года и гдѣ оставался до самаго переворота, заставшаго меня временно исполняющимъ обязанности дѣлопроизводителя этого учрежденія. Если я здѣсь упоминаю о своей военной службѣ, то только для того, чтобы пояснить, что съ Іюля 1914 года и до Марта 1917 года я не принималъ никакого участія въ политикѣ. Даже вернувшись въ Петербургъ, я не возобновилъ ни публицистической работы въ газетѣ «Рѣчь»*, ни работы въ

* Если не считать ряда фельетоновъ, явившихся плодомъ моей поѣздки въ Англію въ Февралѣ 1916 года и впоследствии напечатанныхъ отдѣльной книгой подъ заглавіемъ «Изъ воюющей Англіи».

Центральномъ Комитетѣ партіи народной свободы. Открыто вернуться къ той и другой я — въ силу своего положенія офицера, служащаго въ Главномъ Штабѣ — не могъ, сдѣлать же это, такъ сказать, конспиративно у меня не было никакой охоты, да и не было бы въ такомъ тайномъ участіи большого смысла. Какъ бы то ни было, мнѣ важно, для поясненія многого дальнѣйшаго, констатировать это обстоятельство. Съ начала войны и до самой революціи я былъ оторванъ отъ политической и — въ частности — отъ партійной жизни и слѣдилъ за нею только извнѣ, какъ сторонній наблюдатель. Мнѣ были неизвѣстны сложныя отношенія, развившіяся въ эти годы внутри Думы и въ пѣдрахъ нашего Ц. К. Я совершенно не зналъ Керенскаго, — мое знакомство съ нимъ было чисто внѣшнее, мы кланялись при встрѣчѣ и обмѣнивались банальными фразами, — о политической его фізіономіи я могъ судить только по его рѣчамъ въ Думѣ, о которыхъ я никогда не былъ высокаго мнѣнія. Конечно, въ силу моей близости къ редакціи «Рѣчи», личныхъ отношеній съ Милюковымъ, Гессеномъ, Шингаревымъ, Родичевымъ и другими, я не могъ, да и не хотѣлъ, вполнѣ терять связь — вѣрнѣе, контактъ — съ партіей и политикой; и не потерялъ ея. Но все же внѣшняя моя отчужденность была причиною того, что послѣ переворота, на первыхъ порахъ моей возобновившейся политической дѣятельности, я не сразу могъ разобраться въ той сложной сѣти и личныхъ, и партійныхъ отношеній, которая опутала — отчасти сковала — работу Вр. Правительства. Я многого не зналъ и многого, поэтому, не понималъ. Это отразилось и на собственной моей роли, какъ будетъ видно далѣе.

Перехожу къ внѣшнимъ фактамъ, въ ихъ хронологической послѣдовательности.

23 Февраля жена моя должна была вернуться изъ Раухи, въ Финляндіи, куда она уѣхала съ сыномъ еще въ серединѣ Января и гдѣ оставалась нѣсколько дней послѣ возвращенія сына, поправляясь отъ бронхита. Я ѣздилъ на вокзалъ ее встрѣчать и живо помню, какъ на пути домой я рассказывалъ ей и полковнику Мятлеву (котораго мы въ своемъ автомобилѣ довели до его дома на Исаакіевской площади), что въ Петербургѣ очень спокойно, рабочее движеніе, забастовки, большія толпы на улицахъ, что власть проявляетъ первность и какъ бы растерянность и, кажется, не можетъ особенно разсчитывать на войска — въ частности, на казаковъ*. Въ пятницу, 24-го, и въ субботу, 25-го, я ходилъ, какъ всегда, на службу. 26-го, въ воскресенье, Невскій получилъ видъ военнаго лагеря, — онъ былъ оцѣпленъ. Вечеромъ я былъ у І. В. Гессена, у котораго по воскресеньямъ обычно собирались друзья и знакомые. На этотъ разъ я, помнится, засталъ у него только Губера (Арзубьева), который вскорѣ ушелъ. Мы обмѣнивались впечатлѣніями. Происходившее намъ казалось довольно грознымъ. То обстоятельство, что власть — высшая — находилась въ такую критическую минуту въ рукахъ такихъ людей, какъ кн. Голицынъ, Протопоповъ и ген. Хабаловъ, не могло не внушать самой серьезной тревоги. Тѣмъ не менѣе, еще 26-го вечеромъ мы были далеки отъ мысли, что ближайшіе два-три дня принесутъ съ собою такія колоссальныя, рѣшающія событія всемірно-историческаго значенія.

* Не такъ давно, въ Апрѣлѣ 1918 года, Мятлевъ, находящійся въ Ялтѣ, при встрѣчѣ напомнилъ мнѣ объ этой поѣздкѣ и о моемъ рассказѣ.

Возвращаясь домой съ Малой Конюшенной, я не могъ взять обычный путь — прямо на Невскій и Морскую, такъ какъ черезъ Невскій меня бы не пустили. Я прошелъ переулкомъ на Большую Конюшенную, потомъ черезъ Большикинъ переулокъ на Мойку, черезъ Пѣвческій мостъ, Дворцовую площадь, совершенно пустынную, мрачную, огромную, мимо Невскаго, по Адмиралтейскому проспекту. Проходя мимо градоначальства, я не могъ не обратить вниманія на большое количество автомобилей (10—12), стоявшихъ передъ подъѣздомъ. Вернулся я въ началѣ перваго, встревоженный и съ мрачными предчувствіями.

Утромъ въ понедѣльникъ, 27-го, я, какъ всегда, въ десять часовъ утра отправился на службу. Азіатская часть Главнаго Штаба помѣщалась тогда въ зданіи бывшаго Главнаго Управленія казачьихъ войскъ, на Караванной противъ Симеоновскаго моста. Проходя по Караванной и поровнявшись со скверомъ, я былъ остановленъ какимъ-то господиномъ со знакомымъ лицомъ (кто онъ такой — я ни тогда, ни потомъ вспомнить не могъ), который мнѣ сказалъ, что на Кирочной — стрѣльба, что часть солдатъ взбунтовалась. Онъ упомянулъ, помнится, о Преображенскомъ полкѣ. Придя затѣмъ въ помѣщеніе Азіатской части, я никакихъ новыхъ свѣдѣній не получилъ. Началась обычная работа, шедшая въ этотъ день какъ-то вяло. Тѣмъ не мѣнѣ мы (мои сослуживцы и я) досидѣли обычное время — до трехъ часовъ, и въ три часа я пошелъ домой, по Невскому, по которому въ это время уже былъ свободный проходъ и толпились массы народу.

Къ вечеру Морская — насколько можно было видѣть изъ оконъ, въ особенности, изъ боковыхъ оконъ тамбура, выходящаго на улицу и дающаго возможность обозрѣвать ее до «Асторіи», съ одной стороны, и до Конногвардейскаго переулка, съ другой, совершенно вымерла. Начали проноситься броневики, слышались выстрѣлы изъ винтовокъ и пулеметовъ, пробѣгали, прижимаясь къ стѣнамъ, отдѣльные солдаты и матросы. Временами отдѣльные выстрѣлы переходили въ оживленную перестрѣлку. Временами, — по всегда на короткое время, — все затихало. Телефонъ продолжалъ работать и свѣдѣнія о происходившемъ въ теченіе дня передавались мнѣ, помнится, моими друзьями. Въ обычное время мы легли спать. Съ утра 28 Февраля возобновилась сильнѣйшая пальба на площади, а также въ той части Морской, которая идетъ отъ лютеранской кирки къ Поцѣлуеву мосту. Выходить было опасно — отчасти изъ-за стрѣльбы, отчасти потому, что съ офицеровъ начали срывать погоны, и уже ходили слухи о наспліяхъ надъ ними со стороны солдатъ. Часовъ въ 11 утра (можетъ быть, даже раньше) подъ окнами нашего дома прошла большая толпа солдатъ и матросовъ, направляясь къ Невскому. Шли безпорядочно и нестройно, офицеровъ не было. Въ эту толпу, повидимому, стрѣляли — не то изъ Асторіи, не то изъ Министерства Земледѣлія: точно это никогда не было установлено, да и самый фактъ стрѣльбы также не установленъ, — возможно, что это было позднѣе выдуманно. Какъ бы то ни было, подъ влияніемъ ли выстрѣловъ (если они были), или по какимъ либо другимъ побужденіямъ, эта толпа начала громить Асторію. Оттуда начали къ намъ являться «бѣженцы»: сестра моя съ мужемъ — адмираломъ Коломейцовымъ, потомъ семья цѣлая, съ маленькими дѣтьми, приведенная знакомыми англійскими офицерами, потомъ еще другая семья нашихъ отдаленныхъ родственниковъ Набоковыхъ. Все это кое-какъ размѣстилось у насъ въ домѣ.

Весь вторникъ, 28-го, а также среду, 1-го Марта, я не выходилъ изъ дому. Было много хлопотъ по устройству неожиданныхъ и невольныхъ гостей, но большая часть дня проходила въ какомъ-то тупомъ и тревожномъ ожиданіи. Точныхъ свѣдѣній было мало. Извѣстно было только, что центральнымъ пунктомъ является Государственная Дума, а къ вечеру 1-го Марта уже говорили, что весь Петербургскій гарнизонъ, а также нѣкоторыя прибывшія изъ окрестностей части присоединились къ возставшимъ.

Утромъ 2-го Марта уже офицеры могли свободно появляться на улицахъ, и я рѣшилъ отправиться въ Азіатскую часть выяснитъ положеніе. Придя туда, я засталъ на первой большой площадкѣ огромную толпу служащихъ, офицеровъ и писарей. Я быстро прошелъ въ наше собственное помѣщеніе, но черезъ нѣкоторое время пришли мнѣ сказать, что меня просятъ, чтобы сказать нѣсколько словъ по поводу происшедшихъ событій. Я пошелъ къ собравшимся. Меня встрѣтили англодиссидентами. Мы всѣ перешли въ большую залу. Я взобрался на столъ и сказалъ краткую рѣчь. Точно не помню своихъ словъ, — смыслъ ихъ заключался въ томъ, что деспотизмъ и безправіе свергнуты, что побѣдила свобода, что теперь долгъ всей страны ее укрѣпить, что для этого необходима неуставная работа и огромная дисциплина. На отдѣльные вопросы я отвѣчалъ, что я самъ еще не въ курсѣ происшедшихъ событій, но что собираюсь днемъ въ Государственную Думу и тамъ все, конечно, узнаю въ подробности, а завтра мы всѣ можемъ вновь собраться. На этомъ мы и закончили, служащіе разошлись, оживленно разговаривая. Я недолго пробылъ въ Азіатской части, гдѣ не было ни начальника ея, ген. Манакіна, ни ближайшаго его помощника, ген. Давлетшина, и гдѣ, разумѣется, въ этотъ день ни о какой работѣ нельзя было думать. Вернувшись домой, я позавтракалъ, и въ два часа снова вышелъ съ намѣреніемъ пробраться въ Государственную Думу.

На углу Невскаго и Морской я какъ разъ столкнулся со всѣмъ составомъ служащихъ Главнаго Штаба, которые шли въ Государственную Думу для того, чтобы заявить Временному Правительству, о сформированіи котораго только-что стало извѣстно, свое подчиненіе ему. Я къ нимъ присоединился, мы пошли по Невскому, Литейной, Сергіевской, Потемкинской, Шпалерной. На улицахъ была масса народу. Вездѣ видны были взволнованныя, возбужденныя лица, уже висѣли красные флаги. Въ то время, какъ мы проходили мимо Аничкова дворца, какой-то старикъ, интеллигентнаго вида и прилично одѣтый, увидя меня (я шелъ съ края), сошелъ съ тротуара, подбѣжалъ ко мнѣ, схватилъ меня за руку и, потрясая ее, благодарилъ меня «за все то, что вы сдѣлали», прибавляя съ большой энергіей и рѣшительностью: «но только Романовыхъ памъ не оставляйте, намъ ихъ не нужно!» На Потемкинской мы встрѣтили довольно большую толпу городскихъ, которыхъ вели подъ ковромъ, — повидимому, изъ манежа Кавалергардскаго полка, куда они были заключены при началѣ возстанія.

Въ эти 40—50 минутъ, пока мы шли къ Государственной Думѣ, я пережилъ неповторившійся больше подъѣмъ душевный. Мнѣ казалось, что въ самомъ дѣлѣ произошло нѣчто великое и священное, что народъ сбросилъ цѣпи, что рухнулъ деспотизмъ... Я не отдавалъ себѣ тогда отчета въ томъ, что основой происшедшаго былъ военный бунтъ, вспыхнувшій стихійно вслѣдствіе условій, созданныхъ тремя годами войны, и что въ этой

основѣ лежитъ сѣмя будущей анархіи и гибели... Если такія мысли и являлись, то я гналъ ихъ прочь.

Когда мы подошли къ Шпалерпой, она оказалась совершенно запруженной войсками, направлявшимися къ Думѣ. Приходилось нѣсколько разъ останавливаться и довольно долго ждать. То и дѣло проползали моторы, съ трудомъ прокладывая себѣ дорогу черезъ толпу. Площадь передъ зданіемъ Думы была переполнена такъ, что яблоку негдѣ было упасть; на аллеѣ, ведущей къ подъѣзду, происходила невѣроятная давка, раздавались крики; у входныхъ воротъ какіе-то молодые люди еврейскаго типа опрашивали проходившихъ; по временамъ слышались раскаты «ура». Одну минуту я уже отчаялся дойти до подъѣзда Думы и потерялъ связь съ моими товарищами. Наконецъ, протискиваясь и проталкиваясь, я добрался до ступеней подъѣзда. Въ это время на возвышеніе, устроенное передъ дверью, — а можетъ быть — на открытый автомобиль (миѣ съ моего мѣста не было хорошо видно) взобрался В. И. Львовъ и сказалъ привѣтственную коротенькую рѣчь по адресу тѣхъ воинскихъ частей, которыя находились на площади. Его плохо было слышно и рѣчь его не производила никакого впечатлѣнія. Когда онъ кончилъ и спустился къ дверямъ Думы, туда хлынула толпа, давка стала еще сильнѣе. Не помню уже, какъ я оказался въ вестибюль. Внутренность Таврическаго дворца сразу поражала своимъ необычнымъ видомъ. Солдаты, солдаты, солдаты, съ усталыми, тупыми, рѣдко съ добрыми или радостными лицами; всюду слѣды импровизированнаго лагеря, соръ, солома; воздухъ густой, стоитъ какой-то сплошной туманъ, пахнетъ солдатскими сапогами, сукномъ, потомъ; откуда-то слышатся истерическіе голоса ораторовъ, митингующихъ въ Екатерининскомъ залѣ, — вездѣ давка и суетливая растерянность. Уже ходили по рукамъ листки со спискомъ членовъ Временнаго Правительства. Помню, какъ я былъ изумленъ, узнавъ, что министромъ юстиціи назначенъ Керенскій. (Я не понималъ тогда значеніе этого факта и ожидалъ, что на этотъ постъ будетъ назначенъ Маклаковъ.) Такой же неожиданностью было назначеніе М. И. Терещенка. Встрѣтившійся миѣ знакомый журналистъ, по моей просьбѣ, взялся показать миѣ дорогу къ комнатамъ, гдѣ находились Милюковъ, Шингаревъ и другіе мои друзья. Мы пошли какими-то корридорами, комнатушками, вездѣ встрѣчая множество знакомыхъ лицъ, — по дорогѣ попался намъ кн. Г. Е. Львовъ. Меня поразило его мрачный, унылый видъ и усталое выраженіе глазъ. Въ самой задней комнатѣ я нашелъ Милюкова, онъ сидѣлъ за какими-то бумагами, съ перомъ въ рукахъ; какъ оказалось, онъ выправлялъ текстъ рѣчи, произнесенной имъ только-что, — той рѣчи, въ которой онъ высказывался за сохраненіе монархіи (предполагая, что Николай II отречется или будетъ свергнутъ). Около него сидѣла Анна Сергѣевна (его жена). Милюковъ совѣмъ не могъ говорить, онъ потерялъ голосъ, сорвавъ его, повидимому, ночью, на солдатскихъ митингахъ. Такими же беззвучными охрипшими голосами говорили Шингаревъ и Некрасовъ. Въ комнатахъ была разнообразная публика. Почему-то находился тутъ кн. С. К. Бѣлосельскій (генералъ), ожидавшій, по его словамъ, Гучкова, — очень растерянный. Черезъ вѣкоторое время откуда-то появился Керенскій, — сопровождаемый гр. Алексѣемъ Орловымъ-Давыдовымъ (героемъ процесса съ Пуаре), — взвинченный, взволнованный, истеричный. Кажется, онъ пришелъ прямо изъ засѣданія Исполнительнаго

Комитета Совѣта рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ, гдѣ онъ заявилъ о принятіи имъ портфеля министра юстиціи — и получилъ санкцію въ формѣ переизбранія въ товарищи предсѣдателя комитета. Насколько Милюковъ казался спокойнымъ и сохраняющимъ полное самообладаніе, настолько Керенскій поражалъ какой-то потерей душевнаго равновѣсія. Помню одинъ его странный жестъ. Одѣтъ онъ былъ, какъ всегда (т.-е. до того, какъ принялъ на себя роль «заложника демократіи» во Вр. Правительствѣ): на немъ былъ пиджакъ, а воротничекъ рубашки — крахмальный, съ загнутыми углами. Онъ взялся за эти углы и отодралъ ихъ, такъ что получился, вмѣсто франтовскаго, какой-то нарочито-пролетарскій видъ. . . При мнѣ онъ едва не падалъ въ обморокъ, причемъ Орловъ-Давыдовъ не то давалъ ему что-то нюхать, не то понлъ чѣмъ-то, не помню.

Въ сосѣдней комнатѣ происходило какое-то военное совѣщаніе. Я издали увидѣлъ генераловъ Михневича и Анерьянова.

Кажется, въ то время уже говорили о томъ, что Гучковъ и Шульгинъ уѣхали въ Псковъ, — и говорили какъ-то неодобрительно-скептически.

Дѣлать въ Думѣ мнѣ было нечего. Вести сколько-нибудь систематическій разговоръ съ людьми смертельно усталыми — было невозможно. Пробывъ нѣкоторое время, вобравъ въ себя атмосферу — лихорадочную, сумасшедшую какую-то — я направился къ выходу. По дорогѣ, въ одной изъ маленькихъ комнатъ, я встрѣтилъ П. Б. Струве, который находился въ Думѣ, если не ошибаюсь, чуть ли не со вторника. Настроеніе его было крайне скептическое. Мы съ нимъ недолго поговорили на тему о необычайной сложности и трудности создавашагося положенія. Потомъ я направился домой.

На другой день, 3 Марта, я утромъ, въ обычное время, пошелъ въ Азіатскую часть. На углу Морской и Вознесенскаго я встрѣтилъ М. А. Стаховича, который сообщилъ мнѣ, какъ о совершившемся фактѣ, объ отреченіи Николая II (за себя и за сына) и о передачѣ имъ престола Михаилу Александровичу. Это же самое подтвердилъ мнѣ М. П. Кауфманъ (бывшій министръ народнаго просвѣщенія), котораго я встрѣтилъ недалеко отъ Караванной. Придя на службу, я засталъ опять крайнее оживленіе, толпу народа на лѣстницѣ и въ большомъ залѣ засѣданій, и снова ко мнѣ обратились съ просьбой сдѣлать какія-нибудь разъясненія по поводу создавашагося положенія. Я согласился. Въ залѣ собрались всѣ служащіе, пришелъ и почтвенный ген. Агаповъ, начальникъ казачьяго отдѣла Главнаго Штаба. Въ своей рѣчи я подѣлился тѣми свѣдѣніями, которыя у меня были (правда, крайне скудными), — сказалъ, что фактъ отреченія царя долженъ разрѣшить вопросъ и для всѣхъ тѣхъ, кто стоитъ на почвѣ вѣрно-подданической лояльности *quand-même*, и затѣмъ, останавливаясь на предстоящей задачѣ, развивалъ вчерашнія свои мысли о необходимости положить всѣ свои силы на работу и на поддержку безусловной дисциплины. Велѣдъ за мною говорили и другіе, въ томъ числѣ ген. Агаповъ. Настроеніе было очень твердое и хорошее, никакихъ диссонансовъ не было замѣтно. Помню даже, что Агаповъ поднималъ нѣкоторые ближайшіе практическіе вопросы, требующіе, какъ онъ указалъ, немедленнаго рѣшенія для того, чтобы не останавливать налаженной работы и не вносить разстройства въ нормальный ходъ дѣлъ.

Пробывъ недолго со своими сослуживцами, я рѣшилъ отправиться къ

начальнику Азіатской части, ген. Манакину, не выходящему изъ дому по нездоровью (кажется, онъ по телефону просилъ меня зайти къ нему). Была чудная, солнечная, морозная погода. Не успѣлъ я придти къ ген. Манакину и поговорить съ нимъ, какъ къ нему позвонили изъ моего дома и жена сказала мнѣ, что меня просятъ немедленно, отъ имени князя Львова, на Милліонную 12, гдѣ находится — въ квартирѣ кн. Путятина — вел. кн. Михаилъ Александровичъ. Я тотчасъ распростился съ ген. Манакинимъ и поспѣшилъ по указанному адресу, разумѣется, иѣшкомъ, такъ какъ ни извозчиковъ, ни трамвая не было. Невскій представлялъ необычайную картину: ни одного экипажа, ни одного автомобиля, отсутствіе полиціи и толпы народа, занимающія всю ширину улицы. Передъ въѣздомъ въ Аничковъ дворецъ жгли орлы, сбитые съ выѣсокъ придворныхъ поставщиковъ.

Я пришелъ на Милліонную, должно быть, уже въ третьемъ часу. На лѣстницѣ дома № 12 стоялъ караулъ Преображенскаго полка. Ко мнѣ вышелъ офицеръ, я себя назвалъ, онъ ушелъ за инструкціями и тотчасъ же вернувшись, пригласилъ меня наверхъ.

Раздѣвшись въ прихожей, я вошелъ сперва въ большую гостинную (въ ней, какъ я узналъ, въ это утро происходило то совѣщаніе Михаила Александровича съ членами Временнаго Правительства и Вр. Комитета Госуд. Думы, которое закончилось рѣшевіемъ велик. князя отказаться отъ навязаннаго ему «наслѣдія»). Въ слѣдующей комнатѣ — повидимому, будуарѣ хозяйки — сидѣлъ кн. Львовъ и Шульгинъ. Кн. Львовъ объяснилъ мнѣ мотивъ моего приглашенія. Онъ рассказалъ мнѣ, что въ самомъ Вр. Правительствѣ мнѣнія по вопросу о томъ, принимать ли Михаилу Александровичу престоль, или нѣтъ, — раздѣлились. Милюковъ и Гучковъ были рѣшительно и категорически за и дѣлали изъ этого вопроса *punctum saliens*, отъ котораго должно было зависѣть участіе ихъ въ кабинетѣ. Другіе были напротивъ на сторонѣ отрицательнаго рѣшенія. Вел. князь выслушалъ всѣхъ и просилъ дать ему подумать въ одиночествѣ (я предполагаю, что онъ посоветовался съ своимъ секретаремъ Матвѣевымъ, которому онъ очень довѣрялъ, и что тотъ былъ сторонникомъ отказа). Черезъ нѣкоторое время онъ вернулся въ комнату, гдѣ происходило совѣщаніе, и заявилъ, что при настоящихъ условіяхъ онъ далеко не увѣренъ въ томъ, что принятіе имъ престола будетъ на благо родинѣ, что оно можетъ послужить не къ объединенію, а къ разъединенію, что онъ не хочетъ быть невольной причиною возможнаго кровопролитія и потому не считаетъ возможнымъ принять престоль и предоставляетъ рѣшеніе (окончательное) вопроса Учредительному Собранію.

Тутъ же кн. Львовъ прибавилъ, что въ результатѣ этого рѣшенія, Милюковъ и Гучковъ выходятъ изъ состава Вр. Правительства. «Что Гучковъ уходитъ, это не бѣда: Вѣдь оказывается (*sic*), что его въ арміи терпѣть не могутъ, солдаты его просто ненавидятъ. А вотъ Милюкова непременно надо уговорить остаться. Это ужъ дѣло Ваше и Вашихъ друзей, помочь намъ». На мой вопросъ, зачѣмъ меня просили придти, кн. Львовъ сказалъ, что нужно составить актъ отреченія Михаила Александровича. Проектъ такого акта набросанъ Некрасовымъ, но онъ не законченъ и не воплотенъ удачевъ, — а такъ какъ всѣ страшно устали и больше не въ состояніи думать, не спавъ всю ночь, то меня и просятъ заняться этой работой. Тутъ же онъ передалъ мнѣ черновикъ Некрасова, сохранившійся до

настоящаго времени въ моихъ бумагахъ, вмѣстѣ съ окончательно установленнымъ текстомъ.

Здѣсь я хотѣлъ бы открыть скобку, прервать на минуту нить моего разсказа, и коснуться вопроса объ отреченіи Михаила Александровича по существу.

Много разъ впослѣдствіи я возвращался мысленно къ этому моменту, и теперь вотъ, въ концѣ Апрѣля 1918 года, когда я пишу эти строки, въ Крыму, завоеванномъ нѣмцами («временно занятомъ», какъ они говорятъ), переживъ всѣ горькія разочарованія, всѣ ужасы, все униженіе и весь позоръ этого кошмарнаго года революціи, стоя у разбитаго корыта истерзанной, загаженной, расчлененной Россіи, испытавъ всю мерзость большевистской вакханаліи, убѣдившись въ глубокой несостоятельности тѣхъ силъ, на долю которыхъ выпала задача созданія новой Россіи, я спрашиваю себя: не было ли больше шансовъ на благополучный исходъ, если бы Михаилъ Александровичъ принялъ тогда корону изъ рукъ царя?

Надо сказать, что изъ всѣхъ возможныхъ «монархическихъ» рѣшеній это было самымъ неудачнымъ. Прежде всего, въ немъ былъ неустранимый внутренній порокъ. Наши основные законы не предусматривали возможности отреченія царствующаго императора и не устанавливали никакихъ правилъ, касающихся престолонаслѣдія въ этомъ случаѣ. Но, разумѣется, викакіе законы не могутъ устранить или лишитъ значенія самый фактъ отреченія, или помѣшать ему. Это есть именно фактъ, съ которымъ должны быть связаны извѣстныя юридическія послѣдствія. И такъ какъ, при такомъ молчаніи основныхъ законовъ, отреченіе имѣетъ тоже самое значеніе, какъ смерть, то очевидно, что и послѣдствія его должны быть тѣ же, т. е. — престолъ переходитъ къ законному наслѣднику. Отречься можно только за самого себя. Лишать престола то лицо, которое по закону имѣетъ на него право, — будь то лицо совершеннолѣтній или несовершеннолѣтній, — отрекающійся императоръ не имѣетъ права. Престолъ російскій — не частная собственность, не вотчина императора, которой онъ можетъ распоряжаться по своему произволу. Основываться на предполагаемомъ согласіи наслѣдника также нѣтъ возможности, разъ этому наслѣднику не было еще полныхъ 13-ти лѣтъ. Во всякомъ случаѣ, даже если бы это согласіе было категорически выражено, оно подлежало бы оснариванію, здѣсь же его и въ номинѣ не было. Поэтому, передача престола Михаилу была актомъ незаконнымъ. Никакого юридическаго титула для Михаила она не создавала. Единственный законный исходъ заключался бы въ томъ, чтобы послѣдовать тому же порядку, какой имѣлъ бы мѣсто, если бы умеръ Николай II. Наслѣдникъ сдѣлался бы императоромъ, а Михаилъ — регентомъ. Еслибы рѣшеніе, принятое Николаемъ II, не оказалось для Гучкова и Шульгина такой неожиданностью, они, быть можетъ, обратили бы вниманіе Николая на недопустимость такого рѣшенія, предлагающаго Михаилу принять корону, на которую онъ — при живомъ законномъ наслѣдникѣ престола — не имѣлъ права.

Я касаюсь этой стороны вопроса потому, что она не является только юридической точностью. Несомнѣнно, она значительно ослабляла позицію сторонниковъ сохраненія монархіи. И, несомнѣнно, она вліяла и на психику Михаила. Я не знаю, обсуждался ли вопросъ съ этой точки зрѣнія въ утреннемъ совѣщаніи, но, несомнѣнно, что Николай II самъ (едва-ли

сознательно) сдѣлалъ наибольшее для того, чтобы затруднить и запутать создавшееся положеніе. Правда, имъ — по словамъ акта объ отреченіи — руководили чувства нѣжнаго отца, не желающаго разстаться съ сыномъ. Какъ ни почтенны эти чувства, не въ нихъ, конечно, можетъ онъ найти себѣ оправданіе.

Принятіе Михаиломъ престола было бы, такимъ образомъ, какъ выражаются юристы, *ab initio vitiosum*, съ самаго начала порочнымъ. Но допустимъ, что эта — такъ сказать, формальная — сторона дѣла была бы оставлена безъ вниманія. Какъ обстояло положеніе по существу?

Разсуждая а priori, можно привести очень сильные доводы въ пользу благопріятныхъ послѣдствій положительнаго рѣшенія.

Прежде всего, оно сохраняло преемственность аппарата власти и его устройства. Сохранена была бы основа государственнаго устройства Россіи, и имѣлись бы налицо всѣ данныя для того, чтобы обезпечить монархіи характеръ конституціонной. Этому способствовали бы и тѣ условія, при которыхъ воцарился бы Михаилъ, и его личныя черты: — прямота и несомнѣнное благородство характера, лишеннаго, при томъ, властолюбія и деспотическихъ замашекъ. Устраненъ былъ бы роковой вопросъ о созывѣ Учредительнаго Собранія во время войны. Могло бы быть создано не Временное Правительство, формально облеченное диктаторскою властью, и фактически вынужденное завоевать и укрѣплять эту власть, а настоящее конституціонное правительство, на твердыхъ основахъ закона, въ рамки котораго вставлено бы было новое содержаніе. Избѣгнуто бы было то великое потрясеніе все-народной психики, которое вызвано было крушеніемъ престола. Словомъ сказать, переворотъ былъ бы введенъ въ извѣстныя границы, — и, можетъ быть, была бы сохранена международная позиція Россіи. Были шансы сохраненія арміи.

Но все это, къ сожалѣнію, только одна сторона дѣла. Для того, чтобы она была рѣшающей, необходимо было рядъ условій, которыхъ налицо не было. Принявъ престолъ изъ рукъ Николая, Михаилъ сразу имѣлъ бы противъ себя тѣ силы, которыя въ первые же дни революціи выступили на первый планъ и захотѣли овладѣть положеніемъ, войдя въ ближайшій контактъ съ войсками Петербургскаго гарнизона. Эти возставшія войска къ тому времени (3 Марта) уже были отравлены. Реальной опоры они не представляли. Несомнѣнно, для укрѣпленія Михаила потребовались бы очень рѣшительныя дѣйствія, не останавливающіяся передъ кровопролитіемъ, передъ арестомъ Исполнительнаго Комитета Совѣта рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ, передъ провозглашеніемъ, въ случаѣ попытокъ сопротивленія, осаднаго положенія. Черезъ недѣлю, вѣроятно, все вошло бы въ надлежащія рамки. Но для этой недѣли надо было располагать реальными силами, на которыя можно бы было безоглядно разсчитывать и безусловно опереться. Такихъ силъ не было. И самъ по себѣ Михаилъ былъ человекомъ, мало или вовсе не подходившимъ къ той трудной, отвѣтственной и опасной роли, которую ему предстояло бы сыграть. Онъ не обладалъ ни популярностью въ глазахъ массъ, ни репутаціей умственно выдающагося человека. Правда, его имя было незапятнано, онъ остался непричастнымъ всѣмъ темнымъ перипетіямъ скандальной хроники Распутинской, — онъ даже нѣкоторое время былъ какъ бы въ оппозиціи, — но всего

этого, конечно, было недостаточно для того, чтобы твердой и уверенной рукой взяться за руль государственного корабля. И не вижу тех элементов, которые его бы поддержали, — не во имя своих личных интересов, а во имя интересов высших. Кадеты, три недели спустя, выкинувшие республиканский флаг (объ этомъ я подробнѣ скажу въ своемъ мѣстѣ), такой опорой не могли быть. Бюрократія, дворянство, придворныя сферы? Все это было совсѣмъ не организовано, совершенно растерялось и боевой силы не представляло. Наконецъ, приходится считаться съ тѣмъ общимъ настроеніемъ, которое преобладало въ эти дни въ Петербургѣ: это было опьяненіе переворотомъ, былъ безсознательный большевизмъ, вскружившій наиболѣе трезвые умы. Въ этой атмосферѣ монархическая традиція — лишенная, къ тому же, глубокихъ элементовъ внутренней жизни — не могла быть дѣйственной, объединяющей и собирающей силой...

Такимъ образомъ, я такъ формулирую тотъ окончательный выводъ, къ которому я уже давно пришелъ. Еслибы принятіе Михаиломъ престола было возможно, оно оказалось бы благодѣтельнымъ или, по крайней мѣрѣ, дающимъ надежду на благополучный исходъ. Но, къ несчастію, вся совокупность условій была такова, что принятіе престола было невозможно. Говоря тривиальнымъ языкомъ, изъ него бы «ничего не вышло». И прежде всего, это долженъ былъ чувствовать самъ Михаилъ. Если «мы всѣ глядимъ въ Наполеоны», то онъ — меньше всѣхъ. Любопытно отмѣтить, что онъ очень подчеркивалъ свою обиду по поводу того, что братъ его «навязалъ» ему престолъ, даже не спросивъ его согласія. И было бы еще интереснѣе знать, какъ бы онъ поступилъ, еслибы объ этомъ согласіи его заранѣе спросилъ Николай?...

Возвращаюсь къ прерванному разсказу.

Само собою разумѣется, при данныхъ обстоятельствахъ мнѣ не приходилось заниматься размышленіями на тему о томъ, правильно ли, или неправильно принятое рѣшеніе. Одно для меня было ясно: необходимо было удержать Милюкова въ составѣ Вр. Правительства, во что бы то ни стало, а затѣмъ надо было, въ отношеніи того ближайшаго дѣла, для котораго меня призвали, найти вполне ясную, опредѣлительную и точную формулировку отреченія великаго князя. Въ первомъ отношеніи я общалъ кн. Львову употребить всѣ усилія и все вліяніе, которое я могъ имѣть на Милюкова, при чемъ я имѣлъ въ виду встрѣтиться съ нимъ вечеромъ въ Таврическомъ дворцѣ. Что касается акта отреченія, то я тотчасъ же остановился на мысли попросить содѣйствіе такого тонкаго и осторожнаго спеціалиста по государственному праву, какъ бар. Б. Э. Нольде. Съ согласія кн. Львова, я позвонилъ къ нему, онъ оказался по близости, въ Министерствѣ Иностранныхъ дѣлъ, и пришелъ черезъ $\frac{1}{4}$ часа. Насъ помѣстили въ комнатѣ дочери кн. Путятина. Къ намъ же присоединился В. В. Шульгинъ. Текстъ отреченія и былъ составленъ нами втроемъ, съ спланнымъ видоизмѣненіемъ некрасовскаго черновика. Чтобы покончить съ внѣшней исторіей составленія, скажу, что послѣ окончанія нашей работы, составленный текстъ былъ мною переписать и черезъ Матвѣева представлеивъ великому князю. Измѣненія, имъ предложенныя (и принятыя), заключались въ томъ, что было сдѣлано (первоначально отсутствовавшее) указаніе на Бога и въ обращеніи къ населенію словомъ «прошу» было замѣнено

проектированное нами «повелѣваю». Вслѣдствіе такихъ измѣненій, мнѣ пришлось еще разъ переписать историческій документъ. Въ это время было около шести часовъ вечера. Приѣхалъ М. В. Родзянко. Вошелъ и великій князь, который при насъ подписалъ документъ. Онъ держался нѣсколько смущенно — какъ-то сконфуженно. Я не сомнѣваюсь, что ему было очень тяжело, но самообладаніе онъ сохранялъ полное, и я, признаться, не думалъ, чтобъ онъ вполне отдавалъ себѣ отчетъ въ важности и значеніи совершаемаго акта. Передъ тѣмъ, какъ разойтись, онъ и М. В. Родзянко обнялись и поцѣловались, при чемъ Родзянко назвалъ его благороднѣйшимъ человѣкомъ.

Для того, чтобы найти правильную форму для акта объ отреченіи, надо было предварительно рѣшить рядъ преюдиціальныхъ вопросовъ. Изъ нихъ первымъ являлся вопросъ, связанный съ вышней формой акта. Надо ли было считать, что въ моментъ его написанія, Михаилъ Александровичъ уже былъ Императоромъ, и что актъ является такимъ же актомъ отреченія, какъ и документъ, подписанный Николаемъ II? Но во-первыхъ, въ случаѣ рѣшенія вопроса въ положительномъ смыслѣ, отреченіе Михаила могло вызвать такія же сомнѣнія относительно правъ другихъ членовъ императорской фамиліи, какія, въ сущности, вытекали и изъ отреченія Николая II. Съ другой стороны, этимъ санкціонировалось бы повѣрное предположеніе Николая II, будто онъ вправѣ былъ сдѣлать Михаила Императоромъ. Такимъ образомъ, мы пришли къ выводу, что создавшееся положеніе должно быть трактуемо такъ: Михаилъ отказывается отъ принятія верховной власти. Къ этому, собственно, должно было свестись юридически цѣнное содержаніе акта. Но по условіямъ момента, казалось необходимымъ, не ограничиваясь его отрицательной стороной, воспользоваться этимъ актомъ для того, чтобы — въ глазахъ той части населенія, для которой онъ могъ имѣть серьезное нравственное значеніе, — торжественно подкрѣпить полноту власти Вр. Правительства и пресеившую связь его съ Госуд. Думой. Это и было сдѣлано въ словахъ «Вр. Правительству, по почину Государственной Думы возникшему и облеченному всей полнотой власти». Первая часть формулы дана Шульгинымъ, другая мною. Опять-таки, съ юридической точки зрѣнія можно возразить, что Михаилъ Александровичъ, не принимая верховной власти, не могъ давать никакихъ обязательныхъ и связывающихъ указаній насчетъ предѣловъ и существа власти Вр. Правительства. Но, повторяю, мы въ данномъ случаѣ не видѣли центра тяжести въ юридической силѣ формулы, а только въ ея нравственно-политическомъ значеніи. И нельзя не отмѣтить, что актъ объ отказѣ отъ престола, подписанный Михаиломъ, былъ единственнымъ актомъ, опредѣлившимъ объемъ власти Вр. Правительства и вмѣстѣ съ тѣмъ разрѣшившимъ вопросъ о формахъ его функціонированія, — въ частности (и главнымъ образомъ) вопросъ о дальнейшей дѣятельности законодательныхъ учрежденій. Какъ извѣстно, въ первой деклараціи Вр. Правительства оно говорило о себѣ, какъ о «кабинетѣ», и образованіе этого кабинета разсматривалось какъ «болѣе прочное устройство исполнительной власти». Очевидно, при составленіи этой деклараціи было еще неясно, какія очертанія приметъ временный государственный строй. Съ момента акта отказа считалось установленнымъ, что Вр. Правительству принадлежитъ въ полномъ объемѣ и законодательная власть. Между тѣмъ еще наканунѣ въ составѣ Вр. Правительства поднимался (по

словамъ В. Э. Нольде) вопросъ объ изданіи законовъ и принятіи финансовыхъ мѣръ въ порядкѣ ст. 87 осн. зак.

Можетъ показаться страннымъ, что я такъ подробно останавливаюсь на содержаніи акта объ отказѣ. Могутъ сказать, что актъ этотъ не произвелъ большого впечатлѣнія на населеніе, что онъ былъ скоро забытъ, заслоненъ событіями. Можетъ быть, это и такъ. Но все же несомнѣнно, что съ болѣе общей исторической точки зрѣнія актъ 3 Марта имѣлъ очень большое значеніе, что онъ является именно историческимъ актомъ, и что значеніе его, можетъ быть, еще скажется въ будущемъ. Для насъ же въ тотъ моментъ, въ самые первые дни революціи, когда еще было совершенно неизвѣстно, какъ будетъ реагировать вся Россія и иностранныя державы-союзницы на переворотъ, на образованіе Вр. Правительства, на все создавшееся новое положеніе, казалось безконечно важнымъ каждое слово. И мнѣ кажется, что мы были правы.

Я уже упомянулъ о томъ, что работа наша затянулась до вечера. Когда мы вышли, было уже темно. Если память мнѣ не измѣняетъ, я не возвращался домой, а прямо поѣхалъ въ Госуд. Думу, чтобы увидѣться съ Милюковымъ, показать ему захваченный мною черновикъ акта, принять мѣры къ его оглашенію въ печати. Но прежде всего, конечно, я долженъ былъ выполнять данное мною кн. Г. Е. Львову обѣщаніе — употребить все усилія, чтобы убѣдить Милюкова, не выходить изъ состава Вр. Правительства.

Для меня, конечно, не было никакого сомнѣнія въ томъ, что еслибы Милюковъ настоялъ на своемъ рѣшеніи, результатомъ были бы самыя серьезныя — можетъ быть, даже гибельныя — осложненія. Не говоря уже о впечатлѣніи разлада съ первыхъ же шаговъ, о послѣдствіяхъ для партіи, которая была бы сразу сбита съ толку, — о тяжеломъ положеніи остающихся министровъ-кадетовъ, — съ уходомъ Милюкова Вр. Правительство теряло свою крупнѣйшую умственную силу и единственнаго человѣка, который могъ вести внѣшнюю политику и котораго знала Европа. Въ сущности этотъ уходъ былъ бы настоящей катастрофой.

Придя въ Таврической дворецъ, я тотчасъ нашелъ Милюкова. Съ нимъ въ этотъ день на ту же тему уже говорилъ Винаверъ, также убѣждавшій его измѣнить свое рѣшеніе. Я прочиталъ ему текстъ отказа Миханла. Его этотъ текстъ удовлетворилъ и, кажется, послужилъ окончательнымъ толчкомъ, побудившимъ его, остаться въ составѣ Вр. Правительства. Ктѣ и когда повліялъ въ томъ же смыслѣ на Гучкова, я не знаю.

Съ Милюковымъ по-прежнему была Анна Сергѣевна. Отъ нея я услышалъ трагическое извѣстіе объ убійствахъ въ Гельсингфорсѣ и о грозномъ положеніи во фронтѣ. Она сама казалась совершенно подавленной этими событіями. Меня они чрезвычайно потрясли. Сразу же въ радостное ликование врывались мрачныя, скорбныя ноты, не предвѣщавшія ничего хорошаго. Я долженъ тутъ же отмѣтить, что сразу же было высказано убѣжденіе, приписывающее эти убійства нѣмецкой агитаціи.

Въ какой мѣрѣ германская рука активно участвовала въ нашей революціи, — это вопросъ, который никогда, надо думать, не получитъ полного, исчерпывающаго отвѣта. По этому поводу я припоминаю одинъ очень рѣзкій эпизодъ, происшедшій педѣли черезъ двѣ, въ одномъ изъ закрытыхъ,

засѣданій Вр. Правительства. Говорилъ Милуковъ, и не помню, по какому поводу, замѣтилъ, что ни для кого не тайна, что германскія деньги сыграли свою роль въ числѣ факторовъ, содѣйствовавшихъ перевороту. Оговариваюсь, что я не помню точныхъ его словъ, но мысль была именно такова и выражена она была достаточно категорично. Засѣданіе происходило поздно ночью, въ Маринскомъ дворцѣ. Милуковъ сидѣлъ за столомъ. Керенскій, по своему обыкновенію, нетерпѣливо и раздраженно ходилъ изъ одного конца залы въ другой. Въ ту минуту, какъ Милуковъ произнесъ приведенныя мною слова, Керенскій находился въ далекомъ углу комнаты. Онъ вдругъ остановился и оттуда закричалъ: «Какъ? Что Вы сказали? Повторите?» и быстрыми шагами приблизился къ своему мѣсту у стола. Милуковъ спокойно и, такъ сказать, увѣсисто повторилъ свою фразу. Керенскій словно осатапѣлъ. Онъ схватилъ свой портфель и, хлопнувъ имъ по столу, завопилъ: «Послѣ того, какъ г. Милуковъ осмѣлился въ моемъ присутствіи оклеветать святое дѣло великой русской революціи, я ни одной минуты здѣсь больше не желаю оставаться». Съ этими словами онъ повернулся и стрѣлой вылетѣлъ изъ залы. За нимъ побѣжалъ Терещенко и еще кто-то изъ министровъ, но, вернувшись, они сообщили, что его не удалось удержать и что онъ уѣхалъ домой (въ министерство юстиціи, гдѣ онъ тогда жилъ). Я помню, что Милуковъ сохранилъ полное хладнокровіе и на мои слова ему: «Какая безобразная и нелѣпая выходка!» отвѣчалъ: «да, это обычный стиль Керенскаго. Онъ и въ Думѣ часто продѣлывалъ такія штуки, вылавливая у политическаго противника какую-нибудь фразу, которую онъ потомъ переназначалъ и пользовался ею, какъ оружіемъ». По существу, никто изъ оставшихся министровъ не высказалъ ни одного слова по поводу фразы, вызвавшей негодованіе Керенскаго, но всѣ находили, что его слѣдуетъ сейчасъ же успокоить и уговорить, — объяснивъ ему, что въ словахъ Милукова не было общей оцѣнки революціи. Кто-то (кажется, Терещенко) сказалъ, что къ Керенскому слѣдовало бы поѣхать князю Львову. Другіе съ этимъ согласились (Милуковъ держался пассивно, — конечно, весь этотъ инцидентъ былъ ему глубоко противенъ). Кн. Львовъ охотно согласился поѣхать «объясниться» съ Керенскимъ. Конечно, все кончилось пучкомъ, но тяжелое впечатлѣніе осталось. Впрочемъ, было ли хотя одно закрытое засѣданіе, которое бы не оставило такого впечатлѣнія? Но объ этомъ — позже...

Въ этотъ же вечеръ въ Таврическомъ дворцѣ (3 Марта) Милуковъ сказалъ мнѣ, что на меня рассчитываютъ для одного изъ открывающихся крупныхъ постовъ, и спросилъ, согласился ли бы я принять должность финляндскаго генераль-губернатора. Я сразу же и очень рѣшительно отказался. Помимо всякихъ соображеній личнаго характера, прежде всего, необходимости уѣхать изъ Петербурга, мое отрицательное отношеніе вызывалось сознаниемъ моей полной неподготовительности къ завѣдыванію финляндскими дѣлами. Я никогда ими специально не интересовался, у меня въ Финляндіи не было ни связей, ни даже близкихъ знакомствъ, я плохо ориентировался въ тамошнихъ политическихъ настроеніяхъ и партійныхъ теченіяхъ.

Отказавшись отъ какого-либо административнаго поста, я самъ предложилъ свои услуги въ качествѣ «Управляющаго дѣлами Временнаго Правительства», — должность, соотвѣтствующая прежнему управляющему дѣлами Совѣта Министровъ. Я считалъ, что постъ этотъ, съ внѣшней

стороны какъ бы второстепенный, въ условіяхъ новаго временнаго государственнаго строя, въ функционированіи котораго оставалось такъ много еще неяснаго и неопредѣленнаго, — приобрѣталъ особое значеніе. Здѣсь, въ сущности говоря, предстояло создать твердыя внѣшнія рамки правительственной дѣятельности, дать ей правильную, однообразную форму, разрѣшить цѣлый рядъ вопросовъ, которые никого изъ министровъ въ отдѣльности не интересовали. Но помимо того, — не отдавая себѣ еще въ то время отчета въ той атмосферѣ, въ которую я попадаю, — связанный тѣсными партійными отношеніями съ рядомъ министровъ, я ожидалъ, что въ засѣданіяхъ Временнаго Правительства мнѣ будетъ предоставленъ совѣщательный голосъ. Впослѣдствіи я вернусь къ вопросу о томъ положеніи, которое для меня создалось и которое привело меня, при первомъ же кризисѣ, связанномъ съ уходомъ Милюкова и Гучкова, рѣшительно заявить о своемъ желаніи покинуть постъ управляющаго дѣлами.

Милюковъ не могъ не согласиться съ тѣми доводами, которые я ему привелъ. Мы съ нимъ еще побесѣдовали на тему о возможныхъ кандидатахъ на постъ Финляндскаго генераль-губернатора. О моемъ старомъ пріятелѣ М. А. Стаховичѣ въ то время еще рѣчь не заходила, и я не знаю, кто предложилъ эту кандидатуру, оказавшуюся, если не во всѣхъ, то во многихъ отношеніяхъ вполне удачной. Не помню, въ тотъ же-ли вечеръ, или на другое утро вопросъ о моемъ назначеніи Управляющимъ дѣлами былъ рѣшенъ положительно. Во всякомъ случаѣ, уже въ субботу, 4 Марта, я присутствовалъ въ вечернемъ засѣданіи Вр. Правительства, происходившемъ въ большомъ залѣ совѣта министра внутреннихъ дѣлъ, въ зданіи министерства на площади Александровскаго театра.

Въ первые дни существованія Вр. Правительства (четвергъ 2-го и пятницу 3 Марта) не могло быть, конечно, рѣчи ни о какомъ организованномъ дѣлопроизводствѣ. Но какое-то подобіе канцеляріи пришлось импровизировать немедленно, при чемъ дѣло это было поручено Я. Н. Глиникѣ, завѣдывавшему дѣлопроизводствомъ Госуд. Думы. Онъ воспользовался силами канцеляріи Думы. Долженъ, однако, указать, что записъ перваго — чрезвычайно важнаго — засѣданія Вр. Правительства, въ которомъ оно установило основныя начала своей власти и своей политики, была сдѣлана совершенно неудовлетворительно и даже невразумительно. Когда я ознакомился съ этой записью, то пришелъ въ нѣкоторое недоумѣніе и сказалъ объ этомъ Милюкову. Прочитавъ записъ, онъ квалифицировалъ ее гораздо рѣзче меня. Тогда же было условлено, что онъ возьметъ эту записъ и восстановитъ по памяти ходъ и рѣшенія перваго засѣданія, послѣ чего Вр. Правительство, проверивъ въ полномъ составѣ журналъ, подпишетъ его. Записъ П. Н. дѣйствительно взялъ, но за два мѣсяца своего пребыванія на посту министра Иностранныхъ дѣлъ не имѣлъ, повидимому, необходимаго досуга, чтобы выполнить эту работу. Сколько разъ я ему о ней ни напоминалъ, онъ всегда смущенно улыбался и общалъ, въ ближайшіе дни заняться ею, — да такъ и не исполнилъ своего обѣщанія. Такъ и осталась записъ неиспользованной, — кажется, онъ и не вернулъ ея. Этимъ объясняется, что журналы (печатные) засѣданій Вр. Правительства начинаются съ № 2.

Скажу здѣсь вкратцѣ о томъ, какъ мною была организована канцелярія

Вр. Правительства. Прежде всего надо было разрешить вопрос о моем помощникѣ, — о лицѣ, на долю котораго должна была выпасть значительнѣйшая доля черной канцелярской работы. Очевидно, такимъ лицомъ могъ быть только человекъ, которому бы я всецѣло и до конца могъ довѣрять, а, вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ не долженъ былъ быть чуждъ той канцеляріи Совѣта Министровъ, которой предстояло превратиться въ канцелярію Врем. Правительства. Само собою разумѣется, что первому изъ этихъ требованій не удовлетворялъ тогдашній помощникъ (или товарищъ) управляющаго дѣлами Совѣта Министровъ (И. Н. Лодыженскаго) — А. С. Путиловъ, котораго я лично совѣтъ не зналъ и который, при томъ, даже не пользовался симпатіями своихъ сослуживцевъ. Мой выборъ остановился на А. М. Ону. Я его зналъ съ 1894 года, служилъ пять лѣтъ вмѣстѣ съ нимъ (съ 1894 до 1899 года, когда и вышелъ въ отставку) въ Государственной канцеляріи, абсолютно довѣрялъ его лояльности и его готовности отдать свои силы работѣ. Съ другой стороны, я считалъ, что онъ имѣетъ солидный дѣловой опытъ, занимая должность помощника статсъ-секретаря Госуд. Совѣта, и что онъ для канцеляріи не будетъ homo novus. Въ самой канцеляріи (гдѣ я нашелъ нѣкоторыхъ изъ бывшихъ моихъ слушателей въ Училищѣ Правовѣдѣнія — гг. Киршбаума, Фрейганга) я не предполагалъ встрѣтить особеннаго предубѣжденія противъ себя. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, я не могъ ожидать, что въ тѣ два мѣсяца, въ теченіе которыхъ я работалъ съ канцеляріей, у меня установятся съ нею такія исключительно сердечныя отношенія. Долженъ здѣсь засвидѣтельствовать, что въ огромномъ большинствѣ своемъ служащіе канцеляріи оказались вполне на высотѣ своей задачи, требовавшей отъ нихъ совершенно исключительной трудоспособности, добросовѣстности и «дискретности». У меня остались самыя лучшія воспоминанія о нашей общей работѣ и о нашемъ прощаніи, когда я получилъ отъ нихъ адресъ, очень тепло составленный. Что касается А. М. Ону, то я не разочаровался ни въ его преданности и готовности работать, ни въ прекрасныхъ качествахъ его ума и сердца. Долженъ прибавить, что наши личныя отношенія были все время и остались наилучшими, и что кромѣ горячей признательности и искренняго уваженія я къ нему никакихъ чувствъ питать не могу. О своихъ намѣреніяхъ по его адресу я его оповѣстилъ по телефону еще въ субботу, получилъ отъ него согласіе. Предстояло еще оформить мое собственное положеніе. Очевидно, назначеніе меня управляющимъ дѣлами Вр. Правительства было несомнѣстимо съ дальнѣйшимъ пребываніемъ прапорщикомъ. Уже въ субботу, 4-го, вечеромъ А. И. Гучковъ подписалъ приказъ, коимъ я увольнялся, по этому случаю, въ отставку. Въ понедѣльникъ, 6-го, я въ Маріинскомъ дворцѣ принялъ канцелярію. Представлялъ ее мнѣ А. С. Путиловъ, утромъ посетившій меня. Онъ привѣтствовалъ меня рѣчью, я отвѣтилъ тоже короткой рѣчью. Потомъ пришелъ И. Н. Лодыженскій и мы съ нимъ довольно долго бесѣдовали въ бывшемъ его служебномъ кабинетѣ. Все обошлось вполне корректно, доброжелательно, по хорошему. Но въ примѣненіи къ Лодыженскому и къ Путилову я впервые столкнулся съ тѣмъ вопросомъ о матеріальномъ обезпеченіи ушедшихъ въ отставку чиновниковъ, достигшихъ болѣе или менѣе высокихъ степеней, который впоследствии долженъ былъ причинить Вр. Правительству столько затрудненій. Такъ какъ я не намѣренъ, да и не могъ бы, держаться въ этихъ запискахъ хронологическаго

порядка, то я и коснусь сейчас этого вопроса, благо онъ подвернулся подъ перо.

Какъ извѣстно, въ первые дни и даже въ первыя недѣли революціи, и въ прессѣ, и въ разныхъ публичныхъ рѣчахъ любилъ развивать — наряду съ темой о «безкровномъ» характерѣ революціи, — пролившей съ тѣхъ поръ, въ дальнѣйшемъ своемъ теченіи и развитіи, такія рѣки крови, — еще и тему о волшебной ея быстротѣ, о той легкости, съ какой былъ признанъ новый строй всѣми тѣми силами, которыя, казалось, были надежнѣйшей и вѣрнѣйшей опорой стараго порядка. Въ числѣ этихъ была и бюрократія — всероссійская и въ частности петербургская. Я припоминаю, что еще въ 1905 году, на первомъ, послѣ 17 Октября, съѣздѣ земскихъ и городскихъ дѣятелей (въ Москвѣ, въ домѣ Морозовой на Воздвиженкѣ) былъ поставленъ вопросъ о коренномъ обновленіи всей мѣстной администраціи, главнымъ образомъ, конечно, губернаторовъ), при чемъ выставлялось соображеніе, что отъ слугъ абсолютизма нельзя ожидать ни готовности, ни умѣнья служить новому строю, — что они будутъ ему недоброжелательствовать и проявлять къ нему то отношеніе, которое на современномъ революціонномъ жаргонѣ получило названіе «саботажа». Я тогда выступалъ противъ этого предположенія. Я указывалъ, что едва ли въ нашемъ распоряженіи имѣется достаточное количество подготовленныхъ идейныхъ работниковъ, способныхъ немедленно впречься въ сложную государственную машину, — съ другой же стороны, шутливо напоминая извѣстное изреченіе Кукольника «прикажетъ государь, могу быть акушеромъ», я доказывалъ, что отъ мѣстныхъ администраторовъ (въ ихъ большинствѣ, конечно) не приходится ожидать той стойкости убѣжденій и глубины приверженности старымъ началамъ, того упорства, которыя устояли бы противъ властнаго *mot d'ordre'a*, даннаго сверху (предполагая, разумѣется, искренность и «подлинность» этого *mot d'ordre*). Мнѣ возражалъ тогда И. И. Петрунkevичъ. Къ сожалѣнію, я не присутствовалъ при этомъ возраженіи, въ которомъ Ив. Ил., очень удачно и остроумно воспользовавшись моею цитатой, при общемъ смѣхѣ заявилъ, что онъ не хотѣлъ бы быть той роженицей, которую обслуживалъ бы такой «по Высочайшему повелѣнію акушеръ», и что въ данномъ случаѣ участь этой роженицы была бы участью Россіи. При всемъ остроуміи этого возраженія, оно меня не убѣдило. Ибо главнымъ основаніемъ неприемлемости старыхъ администраторовъ выставлялась не ихъ техническая неподготовленность (много ли у насъ вообще технически подготовленныхъ людей?), а ихъ внутреннее отношеніе, ихъ настроеніе; — и только въ этомъ отношеніи и имѣла смыслъ моя цитата. Я хотѣлъ сказать — и думаю теперь, — что огромное большинство бюрократіи нисколько не заражено стремленіемъ быть *plus royaliste que le roi*, — оно охотно бы призвало *fait accompli*, подчинилось бы новому порядку и никакимъ «саботажемъ» не стало бы заниматься. Конечно, и въ центрахъ, и на мѣстахъ, какъ тогда, въ 1905 году, такъ и теперь, въ 1917-мъ, были отдѣльные люди, которыхъ ихъ прежняя дѣятельность и совершенно опредѣленная, яркая политическая фізіономія дѣлала и принципиально, и практически неприемлемыми для новаго строя. Эти единицы и подлежали бы изытію.

Вр. Правительство поступило, какъ извѣстно, иначе. Однимъ изъ первыхъ — и однимъ изъ самыхъ неудачныхъ — его актовъ была знаменитая

телеграмма князя Львова отъ 5 Марта, отправленная циркулярно всѣмъ предсѣдателямъ губернскихъ земскихъ управъ: «придавая самое серьезное значеніе въ цѣляхъ устроения порядка внутри страны и для успѣха обороны государства обезпеченію безостановочной дѣятельности всѣхъ правительственныхъ и общественныхъ учреждений, Вр. Правительство признало необходимымъ устранить губернатора и вице-губернатора отъ исполненія обязанностей», при чемъ управленіе губерніей временно возлагалось на предсѣдателя губернской управы въ качествѣ губернскаго комиссара Вр. Правительства. Не говоря о томъ, что въ цѣломъ рядѣ губерній, гдѣ предсѣдателемъ управы являлось лицо, назначенное старымъ правительствомъ, это распоряженіе сводилось къ лишенію всякаго смысла и основанія замѣнѣ однихъ чиновниковъ — другими, далеко не лучшими, даже и въ коренныхъ земскихъ губерніяхъ оно привело — во многихъ случаяхъ — къ явной чепухѣ. Предсѣдатель управы былъ нерѣдко ставленникомъ реакціоннаго большинства, а губернаторъ — лицомъ вполнѣ приемлемымъ и не обладавшимъ никакой реакціонной окраской. Вр. Правительство очень скоро — почти тотчасъ же — убѣдилось въ томъ, что разсматриваемая мѣра была крайне необдуманной и легкомысленной импровизаціей. Но что было ему дѣлать? И въ этомъ случаѣ, какъ и во многихъ другихъ, оно должно было считаться не съ существомъ, не съ дѣйствительными реальными интересами, а съ требованіями революціонной фразы, революціонной демагогіей и предполагаемыми настроеніями массъ. Такъ, всему этому была привесена въ жертву вся полиція, личный составъ которой (а также и жандармерія) нѣсколько мѣсяцевъ спустя естественнымъ образомъ влился въ ряды наиболѣе разбойныхъ большевиковъ («рыба ищетъ, гдѣ глубже, а человекъ — гдѣ лучше»).

Результатомъ такой политики явилось массовое увольненіе — и выходъ въ отставку — добровольный или вынужденный — цѣлаго ряда высшихъ чиновниковъ, военныхъ и гражданскихъ. Къ этому же приводила ликвидация ряда учреждений и, наконецъ, естественное прекращеніе работы (напр., въ Государственномъ Совѣтѣ). И вотъ ставился вопросъ: какъ быть съ этой многочисленной арміей людей, очутившихся, по ихъ собственнымъ заявленіямъ, въ положеніи «раковъ на мели»? Ничтожное меньшинство этихъ людей не заслуживало вниманія и не возбуждало симпатій, — среди нихъ были, конечно, и люди вполнѣ обезпеченные въ матеріальномъ отношеніи. Но подавляющее большинство представляли люди, многие годы добросовѣстно тянувшіе бюрократическую ляжку, дожившіе иногда до преклонныхъ лѣтъ, обремененные многочисленными семьями, — люди, всю жизнь бывшіе совершенно чуждыми политикѣ, но честно и усердно трудившіеся. А среди членовъ Госуд. Совѣта были такіе люди, какъ Н. С. Таганцевъ, А. Э. Конн и другіе, менѣе извѣстные люди, но вполнѣ почтешные и безупречные.

Теперешніе хозяева положенія (часъ которыхъ, впрочемъ, уже пробилъ*, гг. большевики, конечно, не задавались, никогда подобными вопросами и самая ихъ возможность встрѣтила бы со стороны Лениныхъ и Троцкихъ откровенное глумленіе. Для нихъ совершенно безразлична судьба отдѣльныхъ людей. «Лѣсъ рубятъ — щепки летятъ» — вотъ удобный

* Такъ можно было думать въ Апрѣлѣ 1918 года . . .

отвѣтъ на все. Да имъ и не приходится и не приходилось сталкиваться съ описанными затрудненіями, потому что никто, конечно, не могъ быть столь наивнымъ, чтобы обращаться къ нимъ, ожидая отъ нихъ справедливаго и человѣческаго отношенія. Съ совершенно спокойной совѣстью они выбросили на улицу весь сепать и всю магистратуру, и трагически безвыходное положеніе людей, работавшихъ всю жизнь и на старости лѣтъ оказавшихся въ буквальномъ смыслѣ слова безъ куска хлѣба, ихъ нисколько не смущаетъ.

Вр. Правительство было въ иномъ положеніи. Не обладая якобинской неустрашимостью, въ ея частомъ сочетаніи съ якобинской же безсовѣстностью, оно оказывалось въ крайнемъ затрудненіи при разрѣшеніи и общаго вопроса о судьбѣ членовъ ликвидируемыхъ учрежденій, и частныхъ вопросовъ о судьбѣ отдѣльныхъ лицъ. Возьму, какъ одну изъ наиболѣе яркихъ иллюстрацій, вопросъ о членахъ Государственнаго Совѣта по назначенію. Среди нихъ были люди, не имѣвшіе никакихъ заслугъ передъ страной, назначенные по соображеніямъ черносотенной политики, для образованія реакціоннаго большинства, — но былъ, какъ я уже упомянулъ, государственные люди, такіе, какъ Копи или Таганцевъ, а также рядъ лицъ, для которыхъ Госуд. Совѣтъ былъ вѣнцомъ долгой и безупречной службы въ рядахъ администраціи или магистратуры. По закону, члены Госуд. Совѣта по назначенію получали содержаніе, каждый разъ опредѣляемое персонально Верховной Властью. Равнымъ образомъ и пенсіи членамъ Госуд. Совѣта не опредѣлены общимъ образомъ въ законѣ. Въ ближайшее же время послѣ переворота, въ первыя же недѣли, когда выяснилось съ полной несомнѣвностью, что Госуд. Совѣтъ, какъ учрежденіе, обреченъ на совершенную праздность до Учредительнаго Собранія, причемъ Учредит. Собраніе его, конечно, не сохранитъ (ни вообще, ни, тѣмъ болѣе, въ теперешнемъ его видѣ), наиболѣе добросовѣстные и тактичные члены Госуд. Совѣта почувствовали неловкость своего положенія и нравственную невозможность получать крупное содержаніе, не дѣлая ничего, и возбудили вопросъ объ умѣстности подачи въ отставку. При этомъ они считались (какъ мнѣ точно извѣстно изъ личныхъ переговоровъ съ нѣкоторыми изъ нихъ) съ соображеніями двоякаго рода.

Вр. Правительство не упразднило съ самаго начала Госуд. Совѣта, какъ учрежденія. Потому, членамъ по назначенію, не считавшимъ возможнымъ продолжать пользоваться преимуществами своего положенія, приходилось бы подавать прошенія объ отставкѣ, т.-е. брать инициативу на себя. Еслибы одни подали прошенія, а другіе нѣтъ, получилась бы, очевидно, нелѣпость: на мѣстахъ остались бы лица, прежде всего и болѣе всего дорожившія своими окладами и положеніемъ, а уволены бы были наилучшіе. Кромѣ того, мнѣ приходилось слышать опасенія (искренности которыхъ я не имѣлъ никакого основанія не вѣрить, принимая во вниманіе, отъ когò они исходили), что подача такихъ прошеній рядомъ лицъ одновременно или непосредственно одними велѣдъ за другими могло бы произвести впечатлѣніе какой-то демонстраціи противъ Вр. Правительства, производимой наиболѣе авторитетными людьми, — а это, конечно, меньше всего входило въ ихъ намѣренія. Накопецъ, last not least, возникалъ вопросъ о личной матеріальной судьбѣ, тревожившіи всѣхъ тѣхъ, кто существовалъ только жалованіемъ, и кто не могъ рассчитывать ни на полученіе другого мѣста, ни на

частный заработокъ. Такихъ, конечно, было немало. И все они спрашивали, — будетъ ли имъ назначена пенсія, и въ какомъ размѣрѣ. — Въ самомъ началѣ Вр. Правительство въ двухъ случаяхъ назначило пенсіи въ размѣрѣ 7—10 тысячъ (кажется, дѣло шло о В. П. Коковцовѣ и объ А. С. Тапѣевѣ, но, можетъ быть, здѣсь я ошибаюсь). И тотчасъ же митинговые рѣчи передъ домою Кнессинской (съ первыхъ же дней ставшимъ штабъ-квартирой большевизма) подхватили этотъ фактъ. «Вр. Правительство дастъ многотысячныя пенсіи, расточая народныя деньги на слугъ стараго царскаго режима.» Соціалистическія газеты вторили этимъ обвиненіямъ. Мнѣ особенно памятливы подленькія статейки г. Гойхбарта (къ сожалѣнію, одного изъ сотрудниковъ «Права») въ «Новой Жизни». Весь этотъ шумъ произвелъ на Вр. Правительство большое впечатлѣніе. И когда, наконецъ, пришлось поставить во всемъ объемѣ вопросъ о членахъ Гос. Совѣта (такъ какъ въ связи съ этимъ печать и митинги завонили по поводу того, что члены Гос. Совѣта продолжаютъ получать содержаніе), Правительство потратило цѣлыхъ два засѣданія на обсужденіе его — и не могло придти ни къ какому опредѣленному рѣшенію. Нѣкоторые изъ членовъ Госуд. Совѣта, соотвѣтственно ихъ собственному желанію были назначены въ Сенатъ (и получили, стало быть, сенаторскіе оклады). Судьба другихъ такъ и осталась — при мнѣ — неразрѣшенной. Были ли въ послѣдствіи приняты какія-нибудь общія мѣры, я не знаю. Припоминаю, въ связи съ этимъ, эпизодъ, произведшій на меня крайне грустное впечатлѣніе. Н. С. Таганцевъ, съ которымъ меня связывали двадцатилѣтнія дружескія отношенія, какъ-то попросилъ меня (по телефону), побывать у него. Оказалось, что онъ хотѣлъ лично мнѣ передать собственноручно имъ написанное прошеніе объ отставкѣ и о назначеніи ему пенсіи (въ послѣдствіи онъ былъ назначенъ въ 1-ый департаментъ Сената и былъ предсѣдателемъ того отдѣленія, въ которое я зачислился; объ этомъ — позже). Передавая мнѣ бумагу, онъ не могъ сдержать своего волненія и всхлинулъ. «Да, голубчикъ, очеви тяжело!» — сказала онъ, — «вѣдь я всю жизнь ждалъ осуществленія новаго строя. Все, чего я достигъ — я, сынъ крестьянина, записавшагося въ купцы 3-ей гильдіи, чтобы дать мнѣ образованіе, — всего этого я достигъ только своимъ трудомъ, я никому ничѣмъ не обязанъ. И вотъ теперь — я оказываюсь никому ненужнымъ и возвращаюсь въ первобытное состояніе».

Сюда же относится и другой эпизодъ. Героемъ его былъ малопочтенный человекъ, — Линскій, товарищъ и въ свое время правая рука финляндскаго генераль-губернатора, имѣвшій репутацію одного изъ наиболѣе воинствующихъ бобриковцевъ. Революція его совершенно выбросила за-бортъ, онъ, помнится, даже былъ вначалѣ арестованъ и вывезенъ изъ предѣловъ Финляндіи. Политическая его фізіономія была такова, что о назначеніи ему какого-нибудь оклада нельзя было и мыслить. Меня онъ зналъ потому, что въ концѣ 90-хъ годовъ онъ служилъ въ Госуд. Канцеляріи. И вотъ — начались его посѣщенія. Онъ рассказалъ мнѣ, что положеніе его совершенно безвыходное. Женѣ его предстояла какая-то тяжелая операція, ее приходилось помѣстить въ санаторію, — у него въ Петербургѣ не было пристанища, «мы ютимся у знакомыхъ», поиски частной службы оказались тщетными. Онъ умолялъ меня помочь, посодѣйствовать тому, чтобы ему назначили сенаторское жалованье (онъ былъ сенаторомъ).

Что я могъ ему сказать? Я понималъ, что его дѣло безнадежно, — по человѣчеству я видѣлъ, что человѣкъ просто гибнетъ. Къ несовершенствамъ моимъ, какъ политическаго дѣятеля, я долженъ причислить то мое свойство, которое въ подобныхъ случаяхъ мѣшаетъ мнѣ сказать «туда ему и дорога»... Въ революціонную эпоху политическому дѣятелю приходится быть жестокимъ и безжалостнымъ. Тяжело тѣмъ, кто къ этому органически неспособенъ!

Возвращаюсь къ моему разсказу.

Въ субботу, 4 Марта, Н. В. Некрасовъ просилъ меня и Н. И. Лазаревского прибыть къ нему въ министерство путей сообщенія для выполненія порученія, даннаго Вр. Правительствомъ. Порученіе состояло въ томъ, чтобы написать первое воззваніе Вр. Правительства ко всей странѣ, излагающее смыслъ происшедшихъ историческихъ событій и *profession de foi* Вр. Правительства, а также политическую программу, болѣе опредѣленную и полную, чѣмъ та, которая заключалась въ первой деклараціи, сопровождавшей самое образованіе Вр. Правительства. Часа въ два мы встрѣтились съ Н. И. и вмѣстѣ отправились въ министерство. Тамъ кипѣла лихорадочная дѣятельность, бѣгали служащіе, сидѣло, стояло, ходило множество народа. Не безъ труда розыскали мы Некрасова, предсѣдательствовавшего въ какомъ-то совѣщаніи. Пришлось немного подождать, совѣщаніе при насъ закончилось, и Некрасовъ повелъ насъ внутреннимъ ходомъ изъ здавія министерства въ квартиру министра. Тамъ, въ кабинетѣ министра, мы нашли члена Гос. Думы, А. А. Добровольскаго, тоже принявшаго, по собственной охотѣ (и, конечно, съ общаго согласія), участіе въ нашей работѣ. Некрасовъ объяснилъ намъ программу воззванія и его задачи и оставилъ насъ. Тотчасъ мы принялись за работу, она продолжалась часовъ до шести-семи вечера. Шла она очень скоро, и результатомъ ея явился проектъ, сохранившійся въ моихъ бумагахъ, но не увидѣвшій свѣта. Этотъ проектъ былъ на другой день доложенъ Н. В. Некрасовымъ Вр. Правительству, но, какъ я потомъ узналъ, встрѣтилъ нѣкоторыя частичныя возраженія. А. А. Мануйловъ внесъ предложеніе — передать его О. О. Кокоскину (утромъ приѣхавшему изъ Москвы) для передѣлки. Это было принято. Какимъ-то образомъ очутился при этомъ М. М. Винаверъ, въ качествѣ сотрудника Кокоскина, при чемъ этотъ послѣдній предоставилъ ему написать текстъ воззванія запово и — какъ мнѣ впоследствии говорилъ самъ Кокоскинъ — текстъ этотъ, цѣликомъ написанный Винаверомъ, былъ имъ, Кокоскинымъ, внесенъ Вр. Правительству, которое его санкціонировало безъ измѣненія. Въ концѣ того же мѣсяца, на страницахъ «Рѣчи», Винаверъ обратился также съ чѣмъ-то вродѣ манифеста «къ еврейскому народу», причемъ этотъ документъ начинался тѣми же словами: «Свершилось великое».

Вечеромъ того же дня происходило первое при моемъ участіи — вѣрнѣе, въ моемъ присутствіи — засѣданіе Вр. Правительства, въ зданіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, въ залѣ совѣта. Тамъ же происходило второе и третье засѣданіе, 5-го и 6-го Марта. Съ 7-го Марта засѣданія были перенесены въ Маріинскій дворецъ и происходили тамъ во все время, пока я былъ управляющимъ дѣлами, а также и впоследствии, до премьерства Керенскаго, переѣхавшаго (въ срединѣ Іюля) въ Зимній дворецъ и перенесшаго засѣданія въ Малахитовый залъ.

Эти первыя засѣданія имѣли — воплиѣ понятно! — характеръ хаотическій. Много времени отнимали всякія мелочи. Помню, что чуть ли не въ первомъ засѣданіи, въ субботу, Керенскій объявилъ, что онъ въ товарищи себѣ беретъ П. Н. Шнитникова, и помню, что этотъ незначительный фактъ произвелъ тогда на меня большое и крайне отрицательное впечатлѣніе. Здѣсь для меня впервые проявилась одна изъ основныхъ чертъ этого рокового человѣка. Эта черта — абсолютная неспособность разбираться въ людяхъ и правильно ихъ оцѣнивать. Шнитниковъ — личность, достаточно хорошо извѣстная. Человѣкъ добрый и воплиѣ порядочный, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ человѣкъ съ узко-предвзятымъ отношеніемъ къ каждому вопросу. Ни въ адвокатурѣ, ни въ городской думѣ, ни въ какой-либо другой сферѣ онъ — какъ хорошо извѣстно — никогда не пользовался ни малѣйшимъ авторитетомъ. И его Керенскій хотѣлъ поставить рядомъ съ собою, во главѣ всего судебнаго вѣдомства! Само собою разумѣется, онъ бы этимъ достигъ только одного: полнаго дискредитированія своего собственнаго и своего товарища. Помню, что стоило нѣкотораго труда отговорить Керенскаго. Но нужно замѣтить, что, наряду съ внезапностью и стремительностью, его рѣшенія отличались всегда большой неустойчивостью и переѣпчивостью. Это впоследствии проявилось въ цѣломъ рядѣ случаевъ, о которыхъ я скажу въ свое время.

Въ самые первые дни вопросъ о судьбѣ отрекшагося императора оставался совершенно неопредѣленнымъ. Какъ извѣстно, немедленно послѣ своего отреченія Николай II уѣхалъ въ ставку. Вр. Правительство сначала отнеслось къ этому обстоятельству какъ-то индифферентно. Ни въ субботу, ни въ воскресенье, ни въ понедѣльникъ не заходила рѣчь въ засѣданіяхъ, гдѣ я присутствовалъ, о необходимости, принять какія-либо мѣры. Возможно, конечно, что вопросъ этотъ уже тогда обсуждался въ частныхъ совѣщаніяхъ. Во всякомъ случаѣ, для меня было большою неожиданностью, когда во вторникъ, 7 Марта, я былъ приглашенъ въ служебный кабинетъ кн. Львова, въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, гдѣ я нашелъ кромѣ членовъ Вр. Правительства еще и членовъ Госуд. Думы Вершинина, Грибунина и — кажется — Калининна, при чемъ выяснилось, что Вр. Правительство рѣшило лишить Николая II свободы и перевезти его въ Царское Село. Императрицу Александру Федоровну также рѣшено было признать лишеной свободы. Миѣ было поручено редактировать соответствующую телеграмму на имя ген. Алексѣева, который въ то время былъ начальникомъ штаба верховнаго Главнокомандующаго. Это было первымъ, мною скрѣпленнымъ, постановленіемъ Вр. Правительства, опубликованнымъ съ моею скрѣпой...

Не подлежитъ сомнѣнію, что при данныхъ обстоятельствахъ вопросъ о томъ, что дѣлать съ Николаемъ II, представлялъ очень большія трудности. При болѣе нормальныхъ условіяхъ не было бы, вѣроятно, препятствій къ выѣзду его изъ Россіи въ Англію, и наши союзническія отношенія были бы порукой, что не будутъ допущены никакія конспиративныя попытки къ восстановленію Николая II на престолѣ. Можетъ быть, еслибы правительство немедленно, 3-го или 4-го Марта, проявило больше находчивости и распорядительности, удалось бы получить отъ Англіи согласіе на пріѣздъ туда Николая, и онъ былъ бы тотчасъ вывезенъ. Не знаю, были ли предприняты тогда какіе-нибудь шаги въ этомъ направленіи. Думается,

что нѣтъ. Отъѣздъ въ ставку осложнилъ положеніе, вызвавъ большое раздраженіе Исполнительнаго Комитета совѣта раб. и солд. депутатовъ и соотвѣтствующую агитацію, результатомъ которой и явился демонстративный актъ Вр. Правительства. Вѣдь, въ сущности говоря, не было никакихъ оснований — ни формальныхъ, ни по существу — объявлять Николая II лишеннымъ свободы. Отреченіе его не было — формально — вынужденнымъ. Подвергать его отвѣтственности за тѣ или иные поступки его, въ качествѣ императора, было бы безсмыслицей и противорѣчило бы аксіомамъ государственнаго права. При такихъ условіяхъ, правительство имѣло, конечно, право принять мѣры къ обезвреженію Николая II, оно могло войти съ нимъ въ соглашеніе объ установленіи для него опредѣленнаго мѣстожителъства и установить охрану его личности. Вѣроятно, отъѣздъ въ Англию и для самого Николая былъ бы всего желательнѣе. Между тѣмъ, актомъ о лишеніи свободы завязанъ былъ узелъ, который и по настоящее время* остался не распутаннымъ. Но этого мало. Я лично убѣжденъ, что это «битъё лежачаго», — арестъ бывшаго императора, — сыграло свою роль и имѣло болѣе глубокое вліяніе въ смыслѣ разжиганія бунтарскихъ страстей. Онъ придавалъ «отреченію» характеръ «низложенія», такъ какъ никакихъ мотивовъ къ этому аресту не было указано. Затѣмъ, пребываніе Николая II въ Царскомъ селѣ, въ двухъ шагахъ отъ столицы, отъ бунтующаго Кроунштадта, все время волновало и беспокоило Вр. Правительство, — не въ смыслѣ возможности какихъ-нибудь попытокъ реставраціоннаго характера, а наоборотъ — опасеніемъ самосуда, кровавой расправы. Были моменты, когда, подъ вліяніемъ все усиливающейся бунтарской проповѣди, эти опасенія становились особенно грозными.

Какъ бы то ни было, послѣ прибытія Николая II въ Царское Село, всякій дальнѣйшій путь оказался фактически отрѣзаннымъ, — увезти бывшаго императора за-границу въ ближайшіе же дни стало совершенно невозможнымъ. Значительно позже, уже въ премьерство Керенскаго, рѣшено было увезти всю царскую семью въ Тобольскъ, при чемъ эта мѣра была обставлена очень конспиративно, — настолько, что, кажется, о ней даже не всѣ члены Вр. Правительства были освѣдомлены.

Вечеромъ 7 Марта впервые Вр. Правительство засѣдало, какъ мною уже было упомянуто, въ Маріинскомъ дворцѣ. Въ первые недѣли засѣданія назначались два раза въ день — въ четыре часа и въ девять часовъ. Фактически дневное засѣданіе начиналось (какъ и вечернее) съ огромнымъ запозданіемъ и продолжалось до восьмого часа. Вечернее засѣданіе заканчивалось всегда глубокой ночью. Обычно, во второй своей части оно было закрытымъ, т.-е. удалялась канцелярія, — я оставался одинъ.

Здѣсь уместно сказать о внѣшнемъ ходѣ тѣхъ засѣданій Вр. Правительства, конхъ я былъ свидѣтелемъ въ теченіе первыхъ двухъ мѣсяцевъ революціи.

Какъ я сейчасъ сказалъ, засѣданія неизмѣнно начинались съ очень большимъ запаздываніемъ. Я дожидался начала въ своемъ служебномъ кабинетѣ, занятый какой-нибудь работой или приѣмомъ ежедневныхъ многочисленныхъ посѣтителей. Миѣ приходили сказать, когда набиралось достаточное количество министровъ для открытія засѣданія. Аккуратнѣе другихъ

* Май-Іюнь 1918 г. Позднѣйшее примѣчаніе (16/29 Іюля 1918 г.): 16 Іюня въ Екатеринбургѣ этотъ узелъ разрубленъ «товарищемъ» Бѣлородовымъ.

былъ кн. Львовъ, также И. В. Годневъ (государственный контролеръ) и А. А. Мануиловъ. Иногда засѣданія начинались при очень небольшомъ кворумѣ министровъ, имѣвшихъ спѣшныя дѣла не крупнаго значенія. Эти дѣла тутъ же докладывались ими и получали разрѣшеніе. Не сразу удалось добиться установленія опредѣленной повѣстки и того, чтобы дѣла, подлежащія докладу, сообщались заранее Управляющему дѣлами. Въ первыхъ засѣданіяхъ, которыя велись очень хаотично, министры докладывали дѣла, и ничемъ то или другое рѣшеніе записывалось очень приблизительно. Я добился того, что, какъ общее правило, каждое представленіе, вносимое Вр. Правительству, заканчивалось проектомъ постановленія, который, разумеется, могъ подвергаться измѣненіямъ въ зависимости отъ хода и исхода сужденій. Что касается сужденій, происходившихъ въ засѣданіяхъ, то сразу рѣшено было ихъ формально не записывать, а также не отмѣчать разногласій при голосованіяхъ, не вносить особыхъ мнѣній въ журналъ и т. д. Исходной точкой, при этомъ, было стремленіе, избѣгнуть всего того, что могло нарушить единство правительства и отвѣтственность его въ цѣломъ за каждое принятое рѣшеніе. Веденіе подробнаго протокола каждаго засѣданія представляло бы, кромѣ того, и рядъ существенныхъ затрудненій, трудно преодолимыхъ. Члены Вр. Правительства склонны были — особенно въ началѣ — съ нѣкоторой подозрительностью и недовѣріемъ относиться къ присутствію въ засѣданіяхъ чиновъ канцелярій. Подробное записываніе всего того, что говорилось, вызвало бы протестъ, требованіе проверки, и въ концѣ концовъ, при массѣ вопросовъ, разсматриваемыхъ въ каждомъ засѣданіи, ни одинъ журналъ не былъ бы законченъ. Нужно, впрочемъ, сказать, что за рѣдкими исключеніями, сужденія, происходившія въ открытыхъ засѣданіяхъ, не представляли большого интереса. Министры приходили въ засѣданіе всегда до послѣдней степени утомленные. Работа каждаго изъ нихъ, конечно, превышала нормальныя человѣческія силы. Въ засѣданіяхъ часто разсматривались очень спеціальныя вопросы, чуждые большинству, и министры часто полу-дремали, чуть-чуть прислушиваясь къ докладу. Оживленіе и страстныя рѣчи начинались только въ закрытыхъ засѣданіяхъ, а также въ засѣданіяхъ съ «контактной комиссіей» Исполнительнаго Комитета Совѣта раб. и солд. депутатовъ.

Здѣсь мое положеніе было особенно тягостнымъ и здѣсь я сразу почувствовалъ, что роль моя существенно разнится отъ той, которую я себѣ представлялъ, идя на сравнительно второстепенный постъ управляющаго дѣлами. Дѣло заключается въ слѣдующемъ.

Въ составѣ Вр. Правительства у меня были друзья — личные и политическіе, — были случайные знакомые, были, наконецъ, люди, съ которыми я встрѣтился впервые. Къ первымъ я относилъ: Милюкова, Шингарева, Некрасова, Мануилова, отчасти кн. Львова. Ко вторымъ — Керенскаго, Гучкова, Терещенко. Къ третьимъ — Коновалова, В. Н. Львова, И. В. Годнева. Изъ второй группы лучше другихъ я зналъ М. И. Терещенко, при чемъ, однако, это знакомство было чисто свѣтское. Я сохранилъ о немъ представленіе, какъ о блестящемъ молодомъ человѣкѣ, очень пріятномъ въ обращеніи, меломанѣ и театралѣ, чиновникѣ особыхъ порученій при Теляковскомъ. Скачокъ къ министру финансовъ Вр. Правительства былъ, конечно, очень великъ, и мнѣ трудно было сочетать новую роль Терещенка со старымъ моимъ представленіемъ о немъ. Но, вмѣстѣ

съ тѣмъ, у меня не было никакихъ оснований ожидать отъ него какого-либо иного отношенія, кромѣ полного дружелюбія. Гучкова я зналъ со времени общеземскихъ съѣздовъ 1905 года. Онъ сразу отнесся ко мнѣ съ полнымъ довѣріемъ и предупредительностью. То же самое приходится мнѣ сказать и о трехъ лицахъ третьей группы. Для меня нѣтъ сомнѣній, что, не будь въ составѣ правительства Керенскаго, я бы чувствовалъ себя въ средѣ Вр. Правительства совершенно свободно, не обрекъ бы себя на молчаніе, на ту роль пассивнаго слушателя и свидѣтеля, которая, въ концѣ концовъ, стала для меня совершенно невыносимой.

Въ связи съ этимъ, мнѣ хотѣлось бы здѣсь свести мои впечатлѣнія, какъ о Керенскомъ, такъ и о другихъ. Я не собираюсь давать имъ исчерпывающую характеристику: для этого у меня, прежде всего, нѣтъ достаточно матеріала. Но, какъ-никакъ, я встрѣчался со всѣми этими людьми ежедневно въ теченіе двухъ мѣсяцевъ; я видѣлъ ихъ въ очень важныя и отвѣтственныя минуты, я могъ пристально наблюдать ихъ, а потому, полагаю, даже и отрывочныя мои впечатлѣнія не лишены нѣкотораго интереса и могутъ, со временемъ, когда эти мои замѣтки, въ томъ или другомъ видѣ, будутъ использованы, войти въ общую массу историческихъ матеріаловъ о русской революціи 1917 года и ея дѣятеляхъ.

A tout seigneur tout honneur. Начну съ Керенскаго.

Прошло семь мѣсяцевъ съ тѣхъ поръ, какъ я въ послѣдній разъ видѣлъ Керенскаго, по мнѣ не стоить никакого труда вызвать въ памяти его внѣшній обликъ. Я впервые съ нимъ познакомился лѣтъ восемь тому назадъ. Наши встрѣчи были совершенно мимолетныя, случайныя: на Невскомъ, на какой-нибудь павильонѣ и т. п. Мнѣ про него говорили (еще до избранія его въ Госуд. Думу), что это человѣкъ даровитый, но не крупнаго калибра. Его внѣшній видъ — нѣкоторая франтоватость, бритое актерское лицо, почти постоянно прищуренные глаза, непріятная улыбка, какъ-то особенно открыто обнажавшая верхній рядъ зубовъ, — все это вмѣстѣ взятое мало привлекало. Во всякомъ случаѣ, ни въ немъ самомъ, ни въ томъ, что приходилось о немъ слышать, не только не было ничего, дающаго хотя отдаленную возможность предполагать будущую его роль, но вообще не было никакихъ данныхъ, останавливающихъ вниманіе. Одинъ изъ многихъ политическихъ защитниковъ, далеко не перваго разряда. Въ большой публикѣ его стали замѣчать только со времени его выступленій въ Госуд. Думѣ. Тамъ онъ въ силу партійныхъ условій фактически оказался въ первыхъ рядахъ и, такъ какъ онъ во всякомъ случаѣ былъ головою выше той сѣрой компаніи, которая его въ Думѣ окружала, — такъ какъ онъ былъ недурнымъ ораторомъ, порою даже очень яркимъ, а поводовъ къ отвѣтственнымъ выступленіямъ было сколько угодно, то естественно, что за четыре года его стали узнавать и замѣчать. При всемъ томъ, настоящаго, большого, общепризнаваемаго успѣха онъ никогда не имѣлъ. Никому бы не пришло въ голову поставить его, какъ оратора, рядомъ съ Маклаковымъ или Родичевымъ, или сравнить его авторитетъ, какъ парламентарія, съ авторитетомъ Милюкова или Шингарева. Партія его въ четвертой Думѣ была незначительной и маловліятельной. Позиція его по вопросу о войнѣ была, въ сущности, чисто циммервальдской. Все это далеко не способствовало образованію вокругъ его имени какого-либо ореола. Онъ это чувствовалъ и, такъ какъ самолюбіе его — огромное и болѣзненное, а самоуваженіе —

такое же, то естественно, что въ немъ очень прочно укоренились такія чувства къ своимъ выдающимся политическимъ противникамъ, съ которыми довольно мудро было совмѣстить стремленіе къ искреннему и единодушному сотрудничеству. Я могу удостовѣрить, что Миллюковъ былъ его *bête noire* въ полномъ смыслѣ слова. Онъ не пропускалъ случая отозваться о немъ съ недоброжелательствомъ, ироніей, иногда съ настоящей ненавистью. При всей болѣзненной гипертрофій своего самолюбія, онъ не могъ не сознавать, что между нимъ и Миллюковымъ — дистанція огромнаго размѣра. Миллюковъ вообще былъ несомнѣнъ съ прочими своими товарищами по кабинету, какъ умственная сила, какъ человѣкъ огромныхъ, почти неисчерпаемыхъ знаній и широкаго ума. Я ниже постараюсь опредѣлить, въ чемъ были недостатки его, по моему мнѣнію, какъ политическаго дѣятеля. Но онъ имѣлъ одно огромное преимущество: позиція его по основному вопросу, — тому вопросу, отъ рѣшенія котораго зависѣлъ весь ходъ революціи, вопросу о войнѣ, — позиція эта была совершенно ясна и опредѣленна и послѣдовательна, тогда какъ позиція «заложника демократіи» была и двусмысленной, и недоговоренной и, по существу, ложной. Въ Миллюковѣ не было никогда ни тѣни мелочности, тщеславія, — вообще, личные его чувства и отношенія въ ничтожнѣйшей степени отражались на его политическомъ поведеніи; оно ими никогда не опредѣлялось. Совершенно наоборотъ у Керенскаго. Онъ весь былъ сотканъ изъ личныхъ импульсовъ.

Трудно даже себѣ представить, какъ должна была отразиться на психикѣ Керенскаго та головокружительная высота, на которую онъ былъ вознесенъ въ первые недѣли и мѣсяцы революціи. Въ душѣ своей онъ все-таки не могъ не сознавать, что все это преклоненіе, идолизация его, — не что иное, какъ психозъ толпы, — что за нимъ, Керенскимъ, нѣтъ такихъ заслугъ и умственныхъ или нравственныхъ качествъ, которыя бы оправдывали такое истерически-восторженное отношеніе. Но несомнѣнно, что съ первыхъ же дней душа его была «ушиблена» той ролью, которую исторія ему — случайному, маленькому человѣку — навязала, и въ которой ему суждено было такъ безславно и безслѣдно провалиться.

Я сейчасъ сказалъ, что въ «идолизациі» Керенскаго проявился какой-то психозъ русскаго общества. Это, можетъ быть, слишкомъ мягко сказано. Въдѣ въ самомъ дѣлѣ, нельзя же было не спросить себя, каковъ политическій багажъ того, въ комъ рѣшили признать «героя революціи», что имѣется въ его активѣ? Съ этой точки зрѣнія любопытно теперь, когда «облетѣли цвѣты, догорѣли огни», перечитать въ газетной передачѣ *faits et gestes* Керенскаго за 8 мѣсяцевъ, его рѣчи, его интервью... Если онъ дѣйствительно былъ героемъ первыхъ мѣсяцевъ революціи, то этимъ самымъ прознесенъ достаточно вѣсскій приговоръ этой революціи.

Съ упомянутымъ сейчасъ болѣзненнымъ тщеславіемъ въ Керенскомъ соединялось еще одно неприятное свойство: актерство, любовь къ позѣ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, ко всякой пышности и помпѣ. Актерство его, я помню, проявлялось даже въ тѣсномъ кругу Вр. Правительства, гдѣ, казалось бы, оно было особенно бесполезно и нелѣпо, такъ какъ всѣ другъ друга хорошо знали и обмануть не могли. Одинъ изъ эпизодовъ такого актерства —

столкновение съ Миллюковымъ, по поводу заявленія этого послѣдняго о роли нѣмецкихъ денегъ въ русской революціи, — рассказанъ выше.

Тѣ, кто были на такъ называемомъ Государственномъ Совѣщаніи въ большомъ Московскомъ театрѣ, въ Августѣ 1917 года, конечно, не забыли выступленій Керенскаго, — перваго, которымъ началось совѣщаніе, и послѣдняго, которымъ оно закончилось. На тѣхъ, кто здѣсь видѣлъ или слышалъ его впервые, онъ произвелъ удручающее и отталкивающее впечатлѣніе. То, что онъ говорилъ, не было спокойной и вѣсской рѣчью государственнаго человѣка, а сплошнымъ истерическимъ воплемъ психопата, обуяннаго маніей величія. Чувствовалось напряженное, доведенное до послѣдней степени желаніе произвести впечатлѣніе, импонировать. Во второй — заключительной — рѣчи онъ, повидному, совершенно потерялъ самообладаніе и паговорилъ такой ченухи, которую пришлось тщательно вытравлять изъ стенограммы. До самаго конца онъ совершенно не отдавалъ себѣ отчета въ положеніи. За четыре-пять дней до октябрьскаго большевистскаго возстанія, въ одно изъ нашихъ свиданій въ Зимнемъ дворцѣ, я его прямо спросилъ, какъ онъ относится къ возможности большевистскаго выступленія, о которомъ тогда всѣ говорили. «Я былъ бы готовъ отслужить молебень, чтобы такое выступленіе произошло» — отвѣтилъ онъ мнѣ. «А увѣрены ли Вы, что сможете съ нимъ справиться?». «У меня больше силъ, чѣмъ нужно. Они будутъ раздавлены окончательно.»

Единственная страница изъ всей печальной исторіи пребыванія Керенскаго у власти, дающая возможность смягчить общее сужденіе о немъ, это его роль въ дѣлѣ послѣдняго нашего наступленія (18 Іюня). Въ своей рѣчи на московскомъ совѣщаніи я указалъ на эту роль въ выраженіяхъ, быть можетъ, даже преувеличенныхъ. Но несомнѣнно, что въ этомъ случаѣ въ Керенскомъ проявилось подлинное горѣніе, блеснулъ патріотическій энтузіазмъ, — увы! слишкомъ поздно...

Чрезвычайно любопытно было отношеніе Керенскаго къ Исполнительному Комитету Совѣта раб. и солд. депутатовъ. Онъ искренно считалъ, что Вр. Правительство обладаетъ верховной властью и что Исполн. Комитетъ не вправе вмѣшиваться въ его дѣятельность. Онъ относился съ враждой и презрѣніемъ къ Стеклову-Нахамкесу, который въ теченіе перваго мѣсяца былъ *porte-parole* Исполнительнаго Комитета въ засѣданіяхъ Вр. Правительства и контактной комиссіи. Нерѣдко послѣ конца засѣданія и въ *a parte* во время засѣданія онъ негодовалъ на слишкомъ большую мягкость кн. Львова въ обращеніи съ Стекловымъ. Но самъ онъ рѣшительно избѣгалъ полемики съ нимъ, ни разу не попытался отстоять позицію Вр. Правительства. Онъ все какъ-то лавировалъ, все какъ-то хотѣлъ сохранить какое-то свое особенное положеніе «заложника демократіи» — положеніе фальшивое по существу и ставившее Вр. Правительство нерѣдко въ очень большое затрудненіе.

Мои личныя откошенія съ Керенскимъ пережили нѣсколько стадій. Въ самомъ началѣ, при моемъ вступленіи въ должность управляющаго дѣлами, онъ чувствовалъ ко мнѣ большое недовѣріе. Ему, повидному, казалось, что я усиливаю чисто-кадетскій элементъ во Вр. Правительствѣ, и онъ старался мнѣ помѣшать играть какую-либо политическую роль. Я отлично сознавалъ, что всякая попытка съ моей стороны принять участіе въ обсужденіи того или другаго вопроса, хотя бы въ закрытыхъ засѣданіяхъ Вр. Правительства,

вызоветъ рѣзкій протестъ со стороны Керенскаго, — во имя прерогативъ Вр. Правительства — и поставитъ меня въ крайне неудобное положеніе. Въ сущности говоря, именно благодаря присутствію Керенскаго, моя роль оказалась настолько несоотвѣтствующей тому, что я ожидалъ, что на первыхъ же порахъ у меня возникъ вопросъ, оставаться ли мнѣ на моемъ посту? И если я на этотъ вопросъ не отвѣтилъ сразу отрицательно и ушелъ только тогда, когда произошелъ первый кризисъ и составъ Вр. Правительства, съ уходомъ Милюкова (и Гучкова), пополнился Черновымъ, Церетели, Скобелевымъ и Пѣшехоновымъ, то поступилъ я такъ исключительно въ интересахъ дѣла, которое хотѣлъ оставить вполне налаженнымъ и устроеннымъ. Впослѣдствіи, когда Керенскій убѣдился, что я не питаю никакихъ личныхъ замысловъ, онъ измѣнилъ свое отношеніе. Это выразилось не только въ сдѣланныхъ мнѣ предложеніяхъ занять министерскій постъ, но и во всемъ характерѣ личнаго обращенія. Наконецъ, въ самое послѣднее время, Керенскій пытался черезъ меня вліять на партію народной свободы и получить ея поддержку въ Совѣтѣ россійской республики. Объ этомъ я скажу ниже.

Послѣ всего сказаннаго, едва ли кто заподозритъ меня въ пристрастіи, если я все-таки не могу присоединиться къ тому потоку хулы и апологетствованія, которымъ теперь сопровождается всякое упоминаніе имени Керенскаго. Я не стану отрицать, что онъ сыгралъ по-истинѣ роковую роль въ исторіи русской революціи, но произошло это потому, что бездарная, бессознательная бунтарская стихія случайно вознесла на неподходящую высоту недостаточно сильную личность. Худшее, что можно сказать о Керенскомъ, касается оцѣнки основныхъ свойствъ его ума и характера. Но о немъ можно повторить тѣ слова, которыя онъ недавно — съ такимъ изумительнымъ отсутствіемъ нравственнаго чутья и элементарнаго такта — произнесъ по адресу Корнилова. «По своему» онъ любилъ родину, — онъ въ самомъ дѣлѣ горѣлъ революціоннымъ пафосомъ, — и бывали случаи, когда изъ-подъ маски актера пробивалось подлинное чувство. Вспомнимъ его рѣчь о взбунтовавшихся рабахъ, его вопль отчаянія, когда онъ почувалъ ту пропасть, въ которую влечетъ Россію разнуздавшая демагогія. Конечно, здѣсь не чувствовалось ни подлинной силы, ни ясныхъ велѣній разума, но былъ какой-то искренній, хотя и бесплодный, порывъ. Керенскій былъ въ плѣну у своихъ бездарныхъ друзей, у своего прошлаго. Онъ органически не могъ дѣйствовать прямо и смѣло и, при всемъ его самомиѣнии и самолюбіи, у него не было той спокойной и непреклонной увѣренности, которая свойственна дѣйствительно сильнымъ людямъ. «Героическаго» въ смыслѣ Карлейля въ немъ не было рѣшительно ничего. Самое черное пятно въ его кратковременной карьерѣ — это исторія его отношеній съ Корниловымъ, но объ ней я говорить не буду, такъ какъ знаю о ней только то, что общезвѣстно.

Къ Керенскому мнѣ придется еще не разъ вернуться на протяженіи моего разсказа. Покаместъ ограничиваюсь написаннымъ и перехожу къ другому лицу, на котораго вся Россія возлагала такія колоссальныя ожиданія и которыхъ онъ не оправдалъ.

Я зналъ кн. Г. Е. Львова со времени 1-ой Думы. Хотя онъ числился въ рядахъ партіи народной свободы, но я не помню, чтобы онъ принималъ сколько-нибудь дѣятельное участіе въ партійной жизни, въ засѣданіяхъ фракціи

или центрального комитета. Думаю, я не погрѣшу противъ истины, если скажу, что у него была репутація чистѣйшаго и порядочнѣйшаго человѣка, но не выдающейя политической силы. Онъ, послѣ роспуска 1-ой Думы, также былъ въ Выборгѣ, но не принималъ участія въ совѣщаніяхъ и не подписалъ воззванія. Я помню, что онъ остановился въ тѣхъ же номерахъ, въ которыхъ жилъ я и Д. Д. Протопоповъ, и тотчасъ по пріѣздѣ заболѣлъ и такъ и не выходилъ изъ номера до отъѣзда изъ Выборга. Протопоповъ приписывалъ болѣзнь тому волненію, въ которомъ онъ находился. Подобно многимъ изъ насъ, онъ въ душѣ не сочувствовалъ воззванію, не вѣрилъ въ него, считалъ его ошибкой, но сознавалъ свое безсиліе воспрепятствовать ему, не имѣя никакого другого пріемлемаго и яркаго плана дѣйствій. Помню его блѣдное, разстроенное лицо, его безпомощную фигуру. Съ тѣхъ поръ я его 11 лѣтъ не встрѣчалъ. Какъ и всѣ, я считалъ его отличнѣйшимъ организаторомъ, возлагалъ большія упованія на его огромную популярность въ земской Россіи и въ арміи. Выше я уже упомянулъ о впечатлѣніи, произведенномъ на меня первой встрѣчей съ кн. Львовымъ въ Гаврическомъ дворцѣ, въ день конституціоннаго Вр. Правительства. Я бы сказалъ, что это впечатлѣніе было пророческое. Правда, въ ближайшіе дни кн. Львовъ ввѣшне преобразился, загорѣлся какой-то лихорадочной энергіей и, какъ мнѣ казалось, — по крайней мѣрѣ въ первое время — какой-то вѣрой въ возможность устроить Россію.

Задача министра-предсѣдателя въ первомъ Вр. Правительствѣ была дѣйствительно очень трудна. Она требовала величайшаго такта, умѣнья подчинять себѣ людей, объединять ихъ, руководить ими. И, прежде всего, она требовала строго опредѣленнаго, систематически осуществляемаго плана. Въ первые дни послѣ переворота авторитетъ Вр. Правительства и самого Львова стоялъ очень высоко. Надо было воспользоваться этимъ обстоятельствомъ, прежде всего, для укрѣпленія и усиленія власти. Надо было понять, что всѣ разлагающія силы наготовѣ начать свою разрушительную работу, пользуясь тѣмъ колоссальнымъ переворотомъ въ психологін массъ, которымъ не могъ не сопровождаться политическій переворотъ, такъ совершенный и такъ развернувшійся. Надо было умѣть найти энергичныхъ и авторитетныхъ сотрудниковъ и либо самому отдаться всецѣло Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, либо — разъ оказывалось невозможнымъ по настоящему совмѣщать обязанности министра внутреннихъ дѣлъ съ ролью премьера, — найти для первой должности настоящаго замѣстителя.

Я не хочу сказать ничего пренебрежительнаго, — а тѣмъ паче — дурнаго о Д. М. Щенкинѣ или о кн. С. Д. Урусовѣ, но я думаю, что отъ нихъ трудно было ожидать того, чего не могъ дать самъ кн. Львовъ. Щенкинъ — добросовѣстнѣйшій и трудолюбивѣйшій работникъ, прекрасный человѣкъ, полный энергій и *bonne volonté*. Но онъ не могъ импонировать ни опытомъ, ни общественнымъ авторитетомъ, ни личной своей индивидуальностью, — самъ это прекрасно сознавалъ и въ самостоятельныхъ дѣйствіяхъ былъ парализованъ этимъ сознаніемъ. Князь Урусовъ видимо совершенно растерялся въ новой обстановкѣ, плохо ориентировался, чувствовалъ себя совершенно не на мѣстѣ. Какъ-никакъ, вся его бюрократическая карьера протекла въ условіяхъ, радикально противоположныхъ тѣмъ, въ которыхъ онъ очутился. И онъ прошелъ какой-то блѣдной тѣнью, тоже одушевленной самыми лучшими намѣреніями, но безсильной

ихъ осуществитъ. И онъ смогъ бы быть помощникомъ и исполнителемъ, но нельзя было отъ него ожидать рѣшимости, инициативы, творчества.

То обстоятельство, что Министерство Внутреннихъ дѣлъ — другими словами, все управленіе, вся полиція — осталось совершенно неорганизованнымъ, сыграло очень большую роль въ общемъ процессѣ разложениа Россіи. Въ первое время была какая-то странная вѣра, что все какъ-то само собою образуется и пойдетъ правильнымъ, организованнымъ путемъ. Подобно тому какъ идеализировали революцію («великая», «безкровная»), идеализировали и населеніе. Имѣли, напр., наивность думать, что огромная столица, со своими подонками, со всегда готовыми къ выступленію порочными и преступными элементами, можетъ существовать безъ полиціи, или же съ такими безобразными и цѣльными суррогатами, какъ импровизированная, щедро оплачиваемая милиція, въ которую записывались профессиональные воры и бѣглые арестанты. Всероссийскій походъ противъ городовыхъ и жандармовъ очень быстро привелъ къ своему естественному послѣдствію. Аппаратъ, хоть кое-какъ, хоть слабо, но все же работавшій, былъ разбитъ вдребезги. Городовые и жандармы во множествѣ пошли на пополненіе большевистскихъ рядовъ. И постепенно въ Петербургъ и въ Москвѣ начала развиваться анархія. Ростъ ея сразу страшно увеличился послѣ большевистскаго переворота. Но самъ переворотъ сталъ возможнымъ и такимъ удобоисполнимымъ только потому, что исчезло сознаніе существованія власти, готовой рѣшительно отстаивать и охранять гражданскій порядокъ.

Было бы, конечно, въ высшей степени несправедливо возлагать всю отвѣтственность за совершившееся на кн. Львова. Но одно должно сказать, какъ бы сурово не звучалъ такой приговоръ: кн. Львовъ не только не сдѣлалъ, но даже не попытался сдѣлать что-нибудь для противодействія все растущему разложенію. Онъ сидѣлъ на козлахъ, но даже не пробовалъ собрать возжи. Сколько я пережилъ мучительныхъ засѣданій, въ которыхъ съ какою-то неумолимой ясностью выступали наружу все безсиліе Временнаго Правительства, разногласіе, внутренняя несогласованность, глухая и явная вражда однихъ къ другимъ, и я не помню ни одного случая, когда бы раздался со стороны министра-предсѣдателя властный призывъ, когда бы онъ высказался рѣшительно и опредѣленно. При всемъ томъ, кн. Львовъ былъ осаждаемъ буквально съ утра до вечера. Безпрерывно вѣся потокъ срочныхъ телеграммъ со всѣхъ концовъ Россіи съ требованіями указаній, разъясненій, немедленнаго осуществленія безотлагательныхъ мѣръ. Къ Львову обращались по всевозможнымъ поводамъ, серьезнымъ и пустымъ, — какъ къ главѣ правительства и какъ къ министру внутреннихъ дѣлъ, — безпрерывно вызывали его по телефону, пріѣзжали къ нему въ министерство и въ Маріинскій дворецъ. Первоначально я пытался установить часъ для ежедневнаго своего доклада и полученія всѣхъ нужныхъ указаній, но очень скоро убѣдился, что эти попытки совершенно тщетны, а въ рѣдкихъ случаяхъ, когда ихъ удавалось осуществлять, онѣ оказывались и совершенно бесполезными. Никогда не случалось получить отъ него твердаго, опредѣленнаго рѣшенія, — скорѣе всего онъ склоненъ бывалъ согласиться съ тѣмъ рѣшеніемъ, которое ему предлагалъ. Я бы сказалъ, что онъ былъ воплощеніемъ пассивности. Не знаю, было ли это сознательной политикой или результатомъ ощущенія

своего безсилія, но казалось иногда, что у Львова какая-то мистическая вѣра, что все образуется какъ-то само собой. А въ иные моменты мнѣ казалось, что у него совершенно безнадежное отношеніе къ событіямъ, что онъ весь проникнутъ сознаниемъ невозможности повліять на ихъ ходъ, что имъ владѣетъ фатализмъ и что онъ только для внѣшности продолжаетъ играть ту роль, которая — помимо всякаго съ его стороны желанія и стремленія — выпала на его долю.

Въ избраніи Львова для занятія должности министра-предсѣдателя — и въ отстраненіи Родзянко — дѣятельную роль сыгралъ Милуковъ и мнѣ пришлось впоследствии слышать отъ П. Н., что онъ нерѣдко ставилъ себѣ мучительный вопросъ, не было ли бы лучше, если бы Львова оставили въ покоѣ и поставили Родзянка, человѣка, во всякомъ случаѣ, способнаго дѣйствовать рѣшительно и смѣло, имѣющаго свое мнѣніе и умѣющаго на немъ настаивать.

Тяжелое впечатлѣніе производило на меня и отношеніе кн. Львова къ Керенскому. Мои помощники по канцеляріи нерѣдко имъ возмущались, усматривая въ немъ недостаточное сознание своего достоинства, какъ главы правительства. Часто было похоже на какое-то робкое заискиваніе. Конечно, здѣсь не было никакихъ личныхъ мотивовъ. У кн. Львова абсолютно они отсутствовали, онъ чуждъ былъ честолюбія и никогда не цѣплялся за власть. Я думаю, онъ былъ глубоко счастливъ въ тотъ день, когда освободился отъ ея бремени. Тѣмъ удивительнѣе, что онъ не умѣлъ использовать тотъ нравственный авторитетъ, съ которымъ онъ пришелъ къ власти. Тономъ власть имѣющаго говорилъ во Вр. Правительствѣ не онъ, а Керенскій...

Въ естественной послѣдовательности мнѣ приходится теперь говорить о Гучковѣ, — но это мнѣ всего труднѣе.

Прежде всего, я очень мало могъ наблюдать Гучкова въ составѣ Вр. Правительства. Значительную часть времени онъ отсутствовалъ, занятый поѣздками на фронтъ и въ Ставку. Потомъ — въ срединѣ Апрѣля — онъ хворалъ. Но главное: во все время его пребыванія въ должпости военнаго и морского министра онъ былъ для внѣшняго наблюденія почти непроницаемъ. Теперь, оглядываясь назадъ на это безумное время, я склоненъ думать, что Гучковъ съ самаго начала въ глубинѣ души считалъ дѣло проиграннымъ и оставался только *rag acquit de conscience*. Во всякомъ случаѣ, ни у кого не звучала съ такой силой, какъ у него, нота глубочайшаго разочарованія и скептицизма, поскольку вопросъ шелъ объ арміи и флотѣ. Когда онъ начиналъ говорить своимъ негромкимъ и мягкимъ голосомъ, смотря куда-то въ пространство слегка косыми глазами, меня охватывала жуть, сознание какой-то полной безнадежности. Все казалось обреченнымъ.

Первое засѣданіе, всецѣло посвященное вопросу о положеніи на фронтѣ, было, должно быть, 7 Марта, вечеромъ того дня, когда засѣданія Вр. Правительства были перенесены въ Маріинскій дворецъ. Я могу возстановить эту дату потому, что въ этомъ засѣданіи рѣшено было составить то позваніе къ арміи и къ населенію, которое появилось 10-го Марта. Оно было поручено мнѣ, написано мною на другой день, 8-го, обсуждалось въ дневномъ засѣданіи 9-го и было принято почти безъ измѣненій. (Почему-то

оно не помещено въ изданномъ Государственной Канцеляріей сборникѣ и сохранилось только въ Вѣстникѣ Вр. Правительства и въ газетахъ.) Я помню, что въ этомъ засѣданіи сказались двѣ точки зрѣнія на значеніе происшедшихъ событій для военныхъ нашихъ операцій. Одна была та, которая официально выказывалась въ рѣчахъ и сообщеніяхъ: согласно этой точкѣ зрѣнія, устанавливалась причинная связь между плохимъ веденіемъ войны царскимъ правительствомъ и революціей. Въ революціи какъ бы концентрировался взрывъ протеста противъ бездарнаго, неумѣлаго, измѣнническаго (Штурмеръ!) поведенія этого царскаго правительства. Революція должна была все это измѣнить, она должна была создать болѣе полную, болѣе искреннюю и потому болѣе плодотворную связь между нами и великими европейскими демократіями, нашими союзниками. Съ этой точки зрѣнія революція могла разсматриваться, какъ положительный факторъ въ дѣлѣ веденія войны. Предполагалось, что командный составъ будетъ обновленъ, что найдутся даровитые и энергичные генералы, что дисциплина быстро возстановится. Долженъ съ грустью сказать, что наши партійные взгляды все время стремились поддерживать этотъ официальный оптимизмъ. У нѣкоторыхъ, какъ напр. у А. И Шингарева, онъ сохранился до очень поздняго времени — до осени 1917 г. Я считаю, что неправильное пониманіе того значенія, которое война имѣла въ качествѣ фактора революціи, и нежеланіе считаться со всѣми послѣдствіями, которыя революція должна была имѣть въ отношеніи войны, — и то и другое сыграло роковую роль въ исторіи событій 1917 года. Я припоминаю, какъ въ одну изъ моихъ поѣздокъ куда-то въ автомобилѣ вмѣстѣ съ Милюковымъ, я ему высказалъ (это было еще въ бытность его министромъ иностранныхъ дѣлъ) свое убѣжденіе, что одной изъ основныхъ причинъ революціи было утомленіе войной и нежеланіе ее продолжать. Милюковъ съ этимъ рѣшительно не соглашался. По существу же онъ выразился такъ: «кто его знаетъ, можетъ быть, еще благодаря войнѣ все у насъ еще кое-какъ держится, а безъ войны скорѣе бы все разсыпалось». Конечно, отъ одного сознанія, что война разлагаетъ Россію, было бы не легче. Ни одинъ мудрецъ ни тогда, ни позже не нашелъ бы способа закончить ее безъ колоссальнаго ущерба — моральнаго и матеріальнаго — для Россіи. Но еслибы въ первыя же недѣли было ясно сознано, что для Россіи война безнадежно кончена и что всѣ попытки продолжать ее ни къ чему не приведутъ, — была бы по этому основному вопросу другая оріентація и — кто знаетъ? — катастрофу, быть можетъ, удалось бы предотвратить. Я не хочу этимъ сказать, что одинъ только фактъ революціи разложилъ армію, и менѣе, чѣмъ кто-либо, я склоненъ преуменьшать гибельное значеніе той преступной и предательской пронаганды, которая сразу же началась. Менѣе, чѣмъ кто-либо, я склоненъ оправдывать, въ отношеніи этой пропаганды, дряблость и равнодушіе Вр. Правительства. Но все же я глубоко убѣжденъ, что сколько-нибудь успѣшное веденіе войны было просто несовмѣстимо съ тѣми задачами, которыя революція поставила внутри страны, и съ тѣми условіями, въ которыхъ эти задачи приходилось осуществлять. Мнѣ кажется, что и у Гучкова было это сознаніе. Я помню, что его рѣчь въ засѣданіи 7 Марта, вся построенная на тему «не до жиру, быть бы живу», дышала такой безнадежностью, что на вопросъ, по окончаніи засѣданія, «какое у васъ мнѣніе по этому вопросу?», я ему отвѣтилъ, что по-моему.

если его оцѣнка положенія правильна, то изъ нея нѣтъ другого вывода, кромѣ необходимости сепаратнаго мира съ Германіей. Гучковъ съ этимъ, правда, не соглашался, но опровергнуть такой выводъ онъ не могъ. Въ этотъ же памятный вечеръ онъ предложилъ мнѣ, послѣ засѣданія, поѣхать съ нимъ на квартиру военнаго министра (которую онъ въ то время уже занялъ) и присутствовать при разговорѣ его по прямому проводу съ ген. Алексѣевымъ. «Посмотримъ, что онъ намъ скажетъ?» Сообщенія ген. Алексѣева были въ высшей степени мрачны. Въ томъ колоссальномъ сумбурѣ, который созданъ въ первые же дни революціи, онъ сразу распозналъ элементы грядущаго разложенія и огромную опасность, грозившую арміи. Гучковъ сообщилъ ему предполагаемое содержаніе воззванія и спросилъ его, полагаетъ ли онъ, что такое воззваніе будетъ полезно. Алексѣевъ отвѣтилъ утвердительно. Кстати скажу, что почти одновременно съ составленнымъ мною воззваніемъ появилось аналогичное, написанное въ военномъ министерствѣ, а также приказъ по войскамъ. Всѣ они развивали тѣ же мысли, и всѣ остались совершенно безплодными.

Гучковъ — и это характерно — первый изъ среды Вр. Правительства пришелъ къ убѣжденію, что работа Вр. Правительства безнадежна и бесполезна, и что «нужно уходить». На эту тему онъ неоднократно говорилъ во второй половинѣ Апрѣля. Онъ все требовалъ, чтобы Вр. Правительство сложило свои полномочія, написавъ себѣ самому нѣкую эпитафію, съ диагнозомъ положенія и прогнозомъ будущаго. Извѣстная декларация Вр. Правительства отъ 23 Апрѣля (о которой я впоследствии буду еще говорить) ведетъ свое происхожденіе отъ этихъ разговоровъ. «Мы должны дать отчетъ, что нами сдѣлано, и почему мы дальше работать не можемъ, — написать своего рода политическое завѣщаніе». Декларация 23 Апрѣля оказалась, однако, въ иныхъ тонахъ и съ иными выводами. Я думаю, что она была той послѣдней каплей, которая переполнила чашу и вызвала рѣшеніе Гучкова уйтн изъ состава Вр. Правительства.

За тѣ два мѣсяца, въ теченіе которыхъ Гучковъ занималъ должность военнаго министра, роль его во Вр. Правительствѣ оставалась неясною. Въ засѣданіяхъ, какъ я уже сказалъ, онъ бывалъ рѣдко. Высказывался еще рѣже. Въ возникавшихъ конфликтахъ онъ старался вносить ноту примиренія, но въ томъ памятномъ столкновеніи между Керенскимъ и Милюковымъ по вопросу о цѣляхъ войны и задачахъ виѣшней политики онъ какъ-то остался въ тѣни, не оказалъ поддержки ни той, ни другой сторонѣ. Да и вообще, онъ какъ будто умышленно уходилъ въ эту тѣнь. Его уходъ изъ состава Вр. Правительства былъ неожиданностью. Помню, что Некрасовъ назвалъ этотъ уходъ — «ударомъ въ спину». Но самъ Гучковъ рѣшительно доказывалъ, что кн. Львовъ долженъ былъ ждать отставки военнаго министра, что онъ, Гучковъ, о ней категорически предупреждалъ.

Въ составѣ Вр. Правительства чрезвычайно характерной фигурой былъ И. В. Годневъ, — государственный контролёръ. Я его совершенно не зналъ, даже въ лицо, и впервые съ нимъ встрѣтился въ засѣданіяхъ Вр. Правительства. Постоянно встрѣчая его фамилію въ думскихъ отчетахъ въ связи съ разнаго рода юридическими вопросами и спорами по толкованію закона, я составилъ себѣ представленіе о немъ, какъ о знатокѣ нашего права, какъ о человѣкѣ, хотя, быть можетъ, и не получившемъ юридическаго

спеціального образованія, по прибрѣвшемъ соотвѣтствующія познанія на практикѣ и умѣющемъ ориентироваться въ юридическихъ вопросахъ. Кроме того, я полагалъ, что Годневъ — одна изъ крупныхъ политическихъ фигуръ Государственной Думы. Хорошо помню мое впечатлѣніе отъ перваго знакомства съ Годневымъ. На немъ самомъ, на всей его повадкѣ и, конечно, всего болѣе на тѣхъ пріемахъ, съ какими онъ подходилъ къ тому или другому политическому или юридическому вопросу, лежала печать самой простодушной обывательщины, глубочайшаго провинціализма, что-то въ высшей степени наивное и ограниченное. Въ его преклошеніи предъ началомъ законности было нѣчто почтенное и даже трогательное, но, такъ какъ онъ былъ совершенно неспособенъ разобраться въ постоянныхъ столкновеніяхъ новаго порядка съ неотмѣненными правилами основныхъ законовъ, то на каждомъ шагѣ онъ попадалъ въ тупикъ, испытывалъ мучительное недоумѣніе, искренно волновался. Какъ политическая величина, онъ держался совершенно пассивно; и также волновался во всѣхъ случаяхъ, когда въ средѣ правительства происходили какія-нибудь рѣзкія пререканія и несогласія. Человѣкъ безусловно чистый, исполненный самыхъ лучшихъ намѣреній и заслуживающій самаго пелищемѣрнаго уваженія, онъ былъ — въ средѣ Вр. Правительства — воплощеннымъ недоразумѣніемъ и, повидимому, оставался на своемъ мѣстѣ только по инерціи и потому, что на это мѣсто не было желательныхъ кандидатовъ. Какъ только выяснилась кандидатура Кокошкина (въ Іюль), Годневъ, безропотно сидѣвшій съ Церетели и Скобелевымъ, также безропотно и, навѣрно, съ облегченнымъ сердцемъ передать Кокошкину свою должность.

Оберъ-прокуроръ Св. Синода В. Н. Львовъ также, какъ и Годневъ, былъ одушевленъ самыми лучшими намѣреніями и также поражалъ своей наивностью да еще какимъ-то невѣроятно легкомысленнымъ отношеніемъ къ дѣлу, — не къ своему спеціальному дѣлу, а къ общему положенію, къ тѣмъ задачамъ, которыя дѣйствительность каждый день ставила передъ Вр. Правительствомъ. Онъ выступалъ всегда съ большимъ жаромъ и одушевленіемъ, и вызывалъ неизмѣнно самое веселое настроеніе не только въ средѣ правительства, но даже у чиновъ канцеляріи.

Говоря о В. Н. Львовѣ, я не могу здѣсь же не записать эпизода, случившагося гораздо позднѣе, но имѣющаго тѣсную связь съ характеристикой Львова.

Это было въ двадцатыхъ числахъ Августа (1917 года), во вторникъ на той недѣлѣ, въ концѣ которой Корниловъ подступилъ къ Петербургу. Утромъ ко мнѣ позвонилъ Львовъ и сказалъ мнѣ, что у него есть важное и срочное дѣло, по которому онъ пытался переговорить съ Милюковымъ, какъ председателемъ Центральнаго Комитета, и съ Винаверомъ, какъ товарищемъ председателя, но ни того, ни другого ему не удалось добиться (кажется, они были въ отъѣздѣ), и потому онъ обращается ко мнѣ и проситъ назначить время, когда бы онъ могъ со мной повидаться. Мы условились, что онъ будетъ у меня въ шесть часовъ вечера. Я нѣсколько заоздалъ возвращеніемъ домой и, когда пришелъ, засталъ Львова у себя въ кабинетѣ. У него былъ таинственный видъ, очель значительный. Не говоря ни слова, онъ протянулъ мнѣ бумажку, на которой было написано приблизительно слѣдующее (списать я текста не могъ, но помню очень отчетливо: «Тотъ генералъ, который былъ Вашимъ визави за столомъ,

просить Васъ предупредить министровъ к. д., чтобы они такого-то Августа (указана была дата, въ которую произошло выступленіе Корнилова, пять дней спустя; кажется, 28-го Августа; сейчасъ я не могу точно ее восстановить, но по газетамъ это не трудно сдѣлать) подали въ отставку, въ цѣляхъ созданія правительству новыхъ затрудненій и въ интересахъ собственной безопасности». Это было нѣсколько строкъ по срединѣ страницы, безъ подписи. Не понимая ничего, я спросилъ Львова, что значить эта энигма, и что требуется, собственно говоря, отъ меня? «Только довести объ этомъ до свѣдѣнія министровъ, к. д.». «Но, сказалъ я, едва-ли такія анонимныя указанія и предупрежденія будутъ имѣть какое бы то ни было значеніе въ ихъ глазахъ». «Не спрашивайте меня, я не имѣю права ничего добавить». «Но тогда, повторяю, я не вижу, какое практическое употребленіе я могу сдѣлать изъ Вашего сообщенія». Послѣ нѣкоторыхъ загадочныхъ фразъ и недомолвокъ, Львовъ наконецъ заявилъ, что будетъ говорить откровенно, но беретъ съ меня слово, что сказанное останется между нами, «иначе меня самого могутъ арестовать». Я отвѣтилъ, что хочу оставить за собою право передать то, что узнаю отъ Львова, Милюкову и Кокошкину, на что онъ тотчасъ же согласился. Затѣмъ онъ мнѣ сказалъ слѣдующее: «Отъ Васъ я ѣду къ Керенскому и везу ему ультиматумъ: готовится переворотъ, выработана программа для новой власти съ диктаторскими полномочіями. Керенскому будетъ предложено принять эту программу. Если онъ откажется, то съ нимъ произойдетъ окончательный разрывъ, и тогда мнѣ, какъ человѣку, близкому къ Керенскому и расположенному къ нему, останется только позаботиться о спасеніи его жизни». На дальнѣйшіе мои вопросы, имѣвшіе цѣлью, болѣе опредѣленно выяснить, въ чемъ же дѣло, Львовъ упорно отмалчивался, заявляя, что онъ и такъ уже слишкомъ много сказалъ. Насколько я помню, имя Корнилова не было произнесено, но несомнѣнно сказано, что ультиматумъ исходитъ изъ Ставки. На этомъ разговоръ закончился и Львовъ поѣхалъ къ Керенскому. Насколько можно судить изъ тѣхъ свѣдѣній, которыя впоследствии были опубликованы, Львовъ въ этомъ первомъ разговорѣ съ Керенскимъ совсѣмъ не выполнилъ того плана, о которомъ онъ мнѣ сообщалъ. Онъ не ставилъ никакихъ ультиматумовъ (это было сдѣлано въ концѣ недѣли, послѣ того, какъ Львовъ съѣздилъ въ Москву и снова вернулся), а просто говорилъ о какихъ-то положеніяхъ и требованіяхъ, исходящихъ отъ какихъ-то общественныхъ группъ. Такъ, по крайней мѣрѣ, передавалъ разговоръ самъ Керенскій, и Львовъ этого не опровергъ. Я, къ сожалѣнію, не имѣлъ потомъ случая встрѣтиться съ Львовымъ, и весь инцидентъ до настоящаго времени остался для меня недостаточно разъясненнымъ. Но одно для меня несомнѣнно. Или Львовъ по дорогѣ въ Зимній дворецъ рѣзко измѣнилъ свои намѣренія, или — Керенскій уже пять дней зналъ о томъ, что готовится. Я лично склоняюсь скорѣе ко второму предположенію. Къ сожалѣнію, въ то время, когда я пишу эти строки*, я еще не знакомъ съ книгой Керенскаго, въ которой онъ излагаетъ свои показанія по дѣлу Корнилова, разукрашивая ихъ разными позднѣйшими добавленіями. Но если дѣйствительно столь отвѣтственные порученія были даны такому человѣку, какъ В. Н. Львовъ,

* Конецъ Іюля 1918 г.

то это только свидетельствует о томъ, что инициаторы переворота очень плохо разбирались въ людяхъ и дѣйствовали крайне легкомысленно... Милуковъ впоследствии выражалъ предположеніе, что Львовъ «жестоко напуталъ» во всей этой исторіи. Повторяю, она осталась для меня загадочной. Долженъ еще прибавить, что о разговорѣ моемъ я въ тотъ же вечеръ сообщилъ Кокошкину, а также другимъ нашимъ министрамъ (Ольденбургу и Карташову), съ которыми видѣлся почти ежедневно въ квартирѣ А. Г. Хрущева. Помню, что я просилъ ихъ обратить вниманіе на поведение Керенскаго въ вечернемъ засѣданіи. Впоследствии они мнѣ сообщили, что Керенскій держался какъ всегда, никакой разницы.

Къ характеристикѣ В. Н. Львова еще добавлю: когда Милуковъ въ двухъ засѣданіяхъ познакомилъ Вр. Правительство съ нашими «тайными» договорами, ничего не могло быть искреннѣе, непосредственнѣе и наивнѣе негодованія Львова. Онъ характеризировалъ эти договоры, какъ разбойничьи и мошенничьи и, кажется, высказывался за немедленный отказъ отъ нихъ. Въ особенности возмущался онъ Италіей и тѣми «аннексіями» (тогда еще это слово не стало крылатымъ), которая она себя выговорила. Съ такой же непосредственностью онъ говорилъ объ «идіотахъ и мерзавцахъ», засѣдающихъ въ Синодѣ. Доклады его бывали проникнуты какимъ-то почти комическимъ отчаяніемъ. Несомнѣнно, В. Н. Львовъ имѣлъ не одну положительную черту: онъ не былъ политическимъ интриганомъ, онъ всею душою отдавался той задачѣ, которую себя поставилъ: оздоровленіе высшего церковнаго управленія. Къ несчастію, эта задача была ему рѣшительно не по плечу. Также, какъ и Годневъ, онъ безронотно уступилъ свое мѣсто, когда оно понадобилось для другого. И несмотря на всю развитую имъ за пять мѣсяцевъ пребыванія въ должности оберъ-прокурора энергію, я не знаю, оставила ли его дѣятельность хоть какіе-нибудь слѣды въ «вѣдомствѣ православнаго исповѣданія».

Я уже выше упомянулъ о томъ, какой неожиданностью для меня было появленіе на посту министра финансовъ М. И. Терещенко. Сперва я даже не хотѣлъ вѣрить, что дѣло идетъ о томъ самомъ блестящемъ молодомъ человѣкѣ, который нѣсколько лѣтъ до того появился на петербургскомъ горизонтѣ, проникъ въ театральныя сферы, сталъ извѣстенъ, какъ страстный меломанъ и покровитель искусства, а съ начала войны, благодаря своему колоссальному богатству и связямъ, сдѣлался виднымъ дѣятелемъ въ Красномъ Крестѣ. Позднѣе, я зналъ, онъ сталъ во главѣ Кіевскаго военно-промышленнаго комитета и на какомъ-то съѣздѣ, бывшемъ въ Петербургѣ, произнесъ рѣчь, которую можно характеризовать какъ рѣчь «кающагося капиталиста». Это было единственнымъ его общественнымъ выступленіемъ, о которомъ я зналъ. Я не зналъ, что онъ былъ въ довольно, повидимому, тѣсныхъ отношеніяхъ съ Гучковымъ и съ Некрасовымъ и пользовался расположеніемъ Родзянко. До сихъ поръ я точно не знаю, кто выставилъ его кандидатуру. Я слышалъ, что онъ отъ нея упорно отказывался. Въ настоящее время о немъ сохранилось воспоминаніе глазами образомъ, какъ о министрѣ иностранныхъ дѣлъ, пробывшемъ на этомъ посту въ теченіе шести мѣсяцевъ, съ начала Мая по конецъ Октября, когда свергнуто было Вр. Правительство. Какъ министръ финансовъ, онъ — за два мѣсяца пребыванія въ этой должности, — кажется, не оставилъ сколько-нибудь замѣтнаго слѣда. Занять онъ былъ главнымъ образомъ выпускомъ

знаменитаго займа свободы. Я помню, что когда ему приходилось докладывать Вр. Правительству, его доклады были всегда очень ясными, не растянутыми, а напротивъ, сжатыми, и прекрасно изложенными. По существу я не берусь судить о его качествахъ, какъ министра финансовъ. Онъ отлично схватывалъ вѣдущую сторону вещей, умѣлъ ориентироваться, умѣлъ говорить съ людьми — и говорить именно то, что должно было быть приятно его собесѣднику и соответствовать взглядамъ послѣдняго. Въ своей дѣятельности, какъ министръ иностранныхъ дѣлъ, онъ задался цѣлью слѣдовать политикѣ Милюкова, но такъ, чтобы совѣтъ рабочихъ депутатовъ ему не мѣшалъ. Онъ хотѣлъ всѣхъ надуть — и одно время это ему удавалось... Въ Сентябрь 1917 года социалисты въ немъ разочаровались и ничего больше отъ него не ждали, а Сухановъ-Гиммеръ на страницахъ «Новой Жизни» уже значительно раньше началъ противъ него кампанію. Въ Юль и Августъ онъ, вмѣстѣ съ Некрасовымъ и Керенскимъ, составлялъ триумvirатъ, направлявшій всю политику Вр. Правительства, — и въ этомъ качествѣ онъ несетъ отвѣтственность за слабость, двуличность, безпринципность и бесплодность этой политики, вѣчно лавировавшей, вѣчно искавшей компромисса тогда, когда выходъ изъ положенія могъ заключаться только въ отказѣ отъ компромисса, въ рѣшительности и опредѣленности. Въ Октябрѣ — главнымъ образомъ со времени образованія «Совѣта россійской республики» — Терещенко демонстративно порвалъ съ социалистами. Я былъ нечаяннымъ свидѣтелемъ его бурнаго объясненія съ Керенскимъ и его настояній, чтобы Вр. Правительство освободило его отъ портфеля министра иностранныхъ дѣлъ, при чемъ онъ указывалъ на меня, какъ на своего преемника. Но все это было слишкомъ поздно. М. И. Терещенка постигла печальная судьба. Онъ хотѣлъ завоевать общія симпатіи, общее расположеніе. Между тѣмъ онъ нигдѣ, рѣшительно ни въ какомъ общественномъ кругѣ, ни въ какой политической группѣ не пустилъ прочныхъ корней, никто имъ не дорожилъ, никто не ставилъ его высоко. *Se n'était pas un salacière*. Замѣчательно при этомъ, что дипломатическіе представители союзниковъ относились къ Терещенку съ гораздо большими симпатіями, чѣмъ къ Милюкову. Его *souplesse*, самая его свѣтскость, отсутствіе у него твердыхъ убѣжденій, продуманнаго плана, полный его диллетантизмъ въ вопросахъ вѣдущей политики, — все это дѣлало изъ него, при данныхъ обстоятельствахъ, человѣка, чрезвычайно удобнаго для разговоровъ. А за все время существованія Вр. Правительства вся наша международная политика ограничивалась разговорами.

Къ концу существованія Вр. Правительства, послѣ ухода изъ его состава Н. В. Некрасова, Терещенко воспылалъ ненавистью къ социалистамъ. Онъ перемѣнилъ фронтъ. Я имѣю основаніе думать, что на такую перемѣну настроенія повліяла Корниловская исторія. Я не знаю, какъ держался Терещенко въ то время, когда развивалась самая исторія, но его очень потрясло самоубійство Крымова, съ которымъ онъ былъ въ дружескихъ отношеніяхъ. Травля, поднятая противъ Корнилова всѣмъ «социалистическимъ фронтомъ», была для него очень тяжела и неприятна, возмущала его: объ этомъ онъ мнѣ самъ говорилъ. На этой почвѣ, я думаю, произошло и нѣкоторое охлажденіе между нимъ и Керенскимъ. Въ то же самое время онъ до самаго конца вѣрилъ — или хотѣлъ вѣрить — въ возможность возрожденія арміи и восстановленія фронта. На эту тему я говорилъ съ

нимъ въ Сентябрь или Октябрь 1917 года. Онъ категорически утверждалъ, что Алексѣевъ къ веснѣ 1918 года можетъ подготовить новую армию. Когда послѣдній военный министръ Вр. Правительства, ген. Верховскій, прямо заявилъ въ военной комиссiи совѣта республики, что Россія больше воевать не можетъ, Терещенко реагировалъ на это заявленіе очень рѣзко. Его столкновение съ Верховскимъ въ засѣданiи комиссiи было однимъ изъ самыхъ памятныхъ эпизодовъ послѣднихъ дней жизни Вр. Правительства.

Увы, приходится признать, что по существу Верховскій былъ правъ...

Резюмируя свое мнѣніе о Терещенкѣ, я сказалъ бы, что при всѣхъ его выдающихся способностяхъ и несомнѣнной *bonne volonté*, онъ не былъ и не могъ быть на высотѣ политической задачи, выпавшей ему на долю. Роль его была для него столь же не по плечу, какъ и для большинства прочихъ министровъ. Столь же мало, какъ они, могъ онъ «спасти Россію». А въ Мартѣ-Октябрѣ 1917 года Россію приходилось спасать въ самомъ буквальномъ смыслѣ слова.

Къ числу мало знакомыхъ мнѣ членовъ Вр. Правительства принадлежалъ, наконецъ, и А. И. Коваловъ — министръ торговли и промышленности. Я въ первый разъ съ нимъ встрѣтился въ Таврическомъ дворцѣ, въ первые же дни революціи, и наблюдалъ его въ теченіе тѣхъ двухъ мѣсяцевъ, что я состоялъ въ должности управляющаго дѣлами Вр. Правительства. Затѣмъ я его совсѣмъ потерялъ изъ виду и встрѣтился съ нимъ вторично уже при Вр. Правительствѣ послѣдней формациі, въ которомъ онъ былъ замѣстителемъ предсѣдателя.

Вотъ человекъ, о которомъ я, съ точки зрѣнія личной оцѣнки, не могъ бы сказать ни одного слова въ сколько-нибудь отрицательномъ смыслѣ. И на посту министра торговли, и позднѣе, когда — къ своему несчастію — онъ счелъ долгомъ патріотизма согласиться на настоянія Керенскаго и вступилъ вновь въ кабинетъ, — притомъ, въ очень отвѣтственной и очень тягостной роли замѣстителя Керенскаго, — онъ неизмѣнно былъ мученикомъ, онъ глубоко страдалъ. Я думаю, онъ ни минуты не вѣрилъ въ возможность благополучнаго выхода изъ положенія. Какъ министръ промышленности, онъ ближе и яснѣ видѣлъ катастрофическій ходъ нашей хозяйственной разрухи. Впослѣдствіи, какъ замѣститель предсѣдателя, онъ столкнулся со всѣми отрицательными сторонами характера Керенскаго. Вмѣстѣ съ тѣмъ Коваловъ въ Октябрѣ 1917 г. уже совершенно отчетливо сознавалъ, что война для Россіи — кончена. Когда — въ это именно время (даже раньше, въ Сентябрь, но уже послѣ образованія послѣдняго кабинета) въ квартирѣ кн. Григорія Николаевича Трубецкаго (на Сергіевской, въ домѣ Вейнера, — тамъ, гдѣ мы жили въ 1906—07 году, зимой) собралось совѣщаніе, въ которомъ участвовали Нератовъ, бар. Нольде, Родзянко, Савичъ, Маклаковъ, М. Стаховичъ, Струве, Третьяковъ, Коваловъ и я (кажется, я перечислилъ всѣхъ; Милюкова не было, онъ въ это время былъ въ Крыму, куда уѣхалъ послѣ Корниловской исторіи), для обсужденія вопроса о томъ, возможно ли и слѣдуетъ ли ориентировать дальнѣйшую политику Россіи въ сторону всеобщаго мира, Коваловъ самымъ рѣшительнымъ образомъ поддержалъ точку зрѣнія бар. Нольде, который въ подробномъ, очень глубокомъ и тонкомъ

докладѣ доказывалъ необходимость именно такой оріентаціи. Къ несчастію, это было все равно уже слишкомъ поздно...

Но это все касается второго періода дѣятельности Коновалова. Въ первомъ составѣ Вр. Правительства я не помню, чтобы онъ игралъ замѣтную роль. Чаще всего, мнѣ кажется, онъ жаловался; жаловался на то, что Вр. Правительство не въ достаточной степени занято разрухой промышленности, растущей не по днямъ, а по часамъ, — разрухой, въ виду безмѣрно растущихъ требованій рабочихъ. Краснорѣчивымъ онъ никогда не былъ, онъ говорилъ чрезвычайно просто и искренно, такъ-сказать, безхитростно, но мнѣ кажется, что раньше всего въ его обращеніяхъ къ Вр. Правительству зазвучали паническія ноты. И въ частныхъ разговорахъ онъ нерѣдко обращался къ этимъ темамъ, словно искалъ одобренія и нравственной помощи. Для меня представляется неразрѣшимой загадкой, какъ могъ А. И. Коноваловъ пойти вторично во Вр. Правительство, съ его предсѣдательствомъ Керенскимъ. Повидимому, онъ счелъ долгомъ патриотизма не отказываться и думалъ, что до Учредительнаго Собранія удастся дотянуть. Этотъ миражъ — Учредит. Собраніе — во многихъ умахъ тогда возбуждалъ совершенно непостижимыя надежды. Но о значеніи идеи Учредит. Собранія въ дѣятельности Вр. Правительства я буду говорить особо...

Въ послѣдній разъ я видѣлся съ А. И. Коноваловымъ при трагическихъ обстоятельствахъ, въ день сверженія Временнаго Правительства, 26 Октября. Объ этомъ днѣ мнѣ также придется говорить въ своемъ мѣстѣ.

До сихъ поръ я касался характеристики и роли во Вр. Правительствѣ тѣхъ лицъ, которыя не являлись моими партійными единомышленниками. Съ нѣкоторыми изъ нихъ я въ этой обстановкѣ познакомился впервые. Теперь мнѣ остается сказать о четырехъ министрахъ кадетахъ: Милюковѣ, Шингаревѣ, Некрасовѣ, Мануиловѣ, которыхъ я зналъ давно, хотя личная близость у меня была только съ Милюковымъ.

Меньше всего я зналъ Мануилова. Это, конечно, объясняется тѣмъ, что Мануиловъ — москвичъ, въ засѣданіяхъ Центр. Ком. онъ никогда не принималъ особенно дѣятельнаго участія, а въ этихъ засѣданіяхъ я почти съ нимъ не встрѣчался. Долженъ сказать, что и за два мѣсяца моего участія въ дѣлахъ Вр. Правительства, Мануиловъ все время оставался въ тѣни. Онъ очень рѣдко, почти никогда не принималъ участія въ страстныхъ политическихъ преніяхъ, происходившихъ въ закрытыхъ засѣданіяхъ. Я припоминаю, что по отношенію къ основной контроверзѣ, возникшей въ первый же мѣсяць, — по вопросу внѣшней политики, отношенія къ цѣлямъ войны, — Мануиловъ очень вяло поддерживалъ Милюкова, — я бы сказалъ даже, что фактической поддержки вовсе и не было. Съ другой стороны, Мануиловъ какъ-то скорѣе другихъ проникся безнадежностью въ отношеніи дѣятельности Вр. Правительства вообще и чаще и раньше другихъ говорилъ о необходимости ухода Вр. Правительства, въ виду невозможныхъ условій работы, создаваемыхъ контролемъ и постоянной помѣхой со стороны совѣта рабочихъ депутатовъ. Специальная его дѣятельность въ качествѣ министра народнаго просвѣщенія не отличалась той авторитетностью, которой можно было отъ него ожидать. Очень возможно, что это была не его вина, — не вина его личныхъ качествъ. При другихъ, болѣе нормальныхъ условіяхъ, эти качества сдѣлали бы изъ него образцоваго

министра просвѣщенія, такъ какъ не можетъ быть сомнѣнія ни въ его широкихъ взглядахъ, ни въ его большихъ знаніяхъ, ни въ общихъ положительныхъ сторонахъ его, какъ политика и администратора. Но, по существу, онъ не былъ боевой натурой, борцомъ. Онъ и раньше главнымъ методомъ борьбы избиралъ — подачу въ отставку. Это, можетъ быть, было правильно при Кассо, но здѣсь, въ данный моментъ, требовалось что-то другое. Мануиловъ, быть можетъ, оказался бы вполне подходящимъ на посту министра земледѣлія; — хотя мнѣ представляется, что онъ вообще не походилъ, по своему темпераменту, по настроенію, къ данному революціонному моменту. Онъ не импонировалъ никому. И вмѣстѣ съ тѣмъ, его уравновѣшенной натурѣ духовнаго европейца глубоко претнула та атмосфера безудержнаго демагогическаго радикализма, въ которой орудовали всякіе Чарнолусскіе. Помню его отчаяніе во время учительскаго съѣзда. Именно въ области народнаго просвѣщенія зловѣщія стороны нашего радикализма-якобинства выразились особенно рельефно и, если въ концѣ-концовъ эта область получила въ качествѣ руководителя г. Луначарскаго, то здѣсь скорѣе всего можно сказать: tu l'as voulu, Georges Dandin. Среди другихъ министровъ, Мануиловъ имѣлъ исключительно «дурную прессу». На него нападали и справа, и слѣва: справа — за бездѣятельность и апатію передъ растущей революціонной волной, за реформу ореографіи (въ которой онъ, какъ извѣстно, былъ не причемъ: это безобразіе лежитъ на совѣсти академіи наукъ). Слева его обвиняли въ бюрократизмѣ, въ сохраненіи канцелярскаго рутина, въ призывѣ дѣятелей стараго режима. Особенное раздраженіе вызвало назначеніе Герасимова. Мануиловъ не умѣлъ отбиваться и огрызаться. Онъ приходилъ въ уныніе и отчаяніе. Въ сущности говоря, онъ, быть можетъ, былъ вполне правъ, признавая положеніе безнадежнымъ. Но и въ этомъ случаѣ ему слѣдовало дѣйствовать иначе: рѣшительнѣе, — я бы сказалъ — демонстративнѣе. При всѣхъ своихъ достоинствахъ, онъ остался какой-то тусклой фигурой и, если всѣ привѣтствовали его назначеніе, то уходъ его и замѣна С. Ф. Ольденбургомъ не только не вызвали ни съ чьей стороны сожалѣнія, но даже въ симпатизирующихъ ему кругахъ оцѣнивались скорѣе положительно, чѣмъ отрицательно.

Труднѣе всего мнѣ говорить о Некрасовѣ. Я уже упоминалъ, въ началѣ моихъ записокъ, что, вслѣдствіе моего продолжительнаго отсутствія въ Центр. Комитетѣ, я былъ очень плохо освѣдомленъ насчетъ создавшихся тамъ (и въ Госуд. Думѣ) личныхъ взаимоотношеній. Только значительно позднѣе моего вступленія въ должность управляющаго дѣлами Вр. Правительства я имѣлъ бесѣду съ А. И. Шингаревымъ, который раскрылъ мнѣ глаза. Онъ рассказалъ мнѣ про ту «подземную войну», которую издавна велъ Некрасовъ противъ Милюкова. Я тогда только понялъ многое въ псевдевіи Некрасова, котораго я до того, по старой памяти, считалъ однимъ изъ самыхъ преданныхъ Милюкову друзей. Но все-таки для меня оставалось неяснымъ, къ чему стремится Некрасовъ. Однако, съ каждымъ днемъ все яснѣе обозначался уклонъ Некрасова въ сторону социалистовъ, приближеніе его къ Керенскому, на котораго онъ пріобрѣталъ все большее и большее вліяніе и съ которымъ все чаще и чаще пѣлъ въ унисонъ. — Я все-таки недостаточно близко знаю Некрасова, чтобы съ увѣренностью судить о немъ, но я боюсь, что втеченіе своего пребыванія у власти онъ

прежде всего, больше всего руководимъ былъ побужденіями честолюбія. Онъ стремился играть первую роль, — и онъ достигъ цѣли, но лишь для того, чтобы вдохновить постыдное поведение Керенскаго въ дѣлѣ Корпилова и затѣмъ сойти со сцены съ поврежденной политической репутаціей, оставленный всѣми прежними друзьями (даже такимъ преданнымъ и близкимъ, какъ П. П. Демидовъ), съ кличкой «злого генія русской революціи». А между тѣмъ Некрасовъ, по моему глубокому убѣжденію, одинъ изъ немногихъ крупныхъ людей, выдвинувшихся на политической аренѣ за послѣдніе годы. У него огромныя дѣловыя способности, умѣніе ориентироваться, широкой кругозоръ, практическая смѣтка. Человѣкъ умный, хитрый, красно-рѣчивый, онъ умѣетъ казаться искреннимъ и простодушнымъ, когда это нужно. Но, очевидно, этическія его свойства (говорю, разумѣется, не о личныхъ, а объ общественно-политическихъ) не находятся на высотѣ его интеллектуальныхъ качествъ. Я охотно вѣрю, что въ концѣ концовъ онъ стремился къ побѣдѣ тѣхъ идей, которыя объединяли его съ товарищами по партіи. Но для этого онъ избралъ путь необычайно извилистый и въ концѣ концовъ зашелъ въ тупикъ. Миѣ представляется, что въ данный моментъ (1918 годъ) онъ долженъ быть однимъ изъ несчастнѣйшихъ людей и что его политическая карьера завершилась окончательно. Довѣрія онъ ни въ комъ больше не вызоветъ, а довѣріе есть, какъ ни какъ, абсолютно необходимое условіе для политическаго дѣятеля. Разъ проявленная двуличность — никогда не забывается. Некрасовъ оставилъ именно впечатлѣніе двуличности, — маски, скрывающей подлинное лицо. И это особенно чувствуется потому, что всѣ его внѣшніе приемы подкупаютъ своимъ видимымъ добродушіемъ. «*Faux bonhomme*» — какъ выражаются мѣтко французы — пожалуй, самая непріятная разновидность человѣка вообще, политическаго дѣятеля въ частности.

Въ концѣ концовъ, если имѣть въ виду, что ка-детскій элементъ въ составѣ Вр. Правительства олицетворялся прежде всего Милюковымъ, приходится сказать, что только одинъ Шингаревъ былъ безусловно, всей душой и до конца, поддержкой и помощью лидера партіи.

Когда я пишу эти строки, прошло уже болѣе полугода со дня трагической смерти Шингарева, — и все же какъ-то трудно, даже въ этихъ запискахъ съ полной свободой говорить о покойномъ. Слишкомъ крушой цѣной заплатилъ онъ за подвигъ своей жизни. Но все же я постараюсь и здѣсь писать всю правду, какъ она миѣ представляется. А правда эта заключается въ томъ, что Шингаревъ всю свою жизнь оставался по существу тѣмъ, чѣмъ онъ долженъ былъ бы остаться при болѣе нормальныхъ условіяхъ: русскимъ провинціальнымъ интеллигентомъ, представителемъ третьяго элемента, очень способнымъ, очень трудолюбивымъ, съ горячимъ сердцемъ и высокимъ строемъ души, съ кристально-чистыми побужденіями, чрезвычайно обаятельнымъ и симпатичнымъ, какъ человѣкъ, но въ концѣ концовъ, «разчитаннымъ» не на государственный, а на губернской или уѣздный масштабъ. Совершенно случайно онъ сдѣлался финансистомъ. Благодаря своему таланту и трудолюбію, онъ въ этой области настолько освоился, что могъ удачно выступать на думской трибунѣ въ оппозиціонномъ направленіи и одерживать побѣды. Но настоящимъ знатокамъ — теоретикамъ и практикамъ — онъ совершенно не могъ imponировать. Слишкомъ очевиденъ былъ его дилеттантизмъ, слабая подготовка, ограниченный

кругозоръ. Благодаря личнымъ своимъ качествамъ, своей удивительной привлекательности, онъ въ Думѣ былъ однимъ изъ самыхъ популярныхъ, самыхъ любимыхъ депутатовъ. Пресса съ нимъ посылалась. Правительственно очень съ нимъ считалось. Масса народу по тѣмъ или другимъ причинамъ къ нему обращалась ежедневно. Въ партіи его популярность была огромна. Если она уступала популярности Милюкова, то развѣ только въ томъ смыслѣ, что Милюковъ ставился выше, какъ умственная величина, какъ духовный вождь и руководитель, какъ государственный человѣкъ, — но Шингарева больше любили, особенно въ провинціи, гдѣ его выступленія — доклады, лекціи — всегда пользовались исключительнымъ успѣхомъ. Средніе круги чувствовали больше свою духовную связь съ Шингаревымъ, чѣмъ съ Милюковымъ. Онъ былъ имъ ближе, казался болѣе своимъ. Какъ ораторъ, Шингаревъ уступалъ, разумѣется, и Малакову, и Родичеву (когда Ф. И. въ ударѣ). Сила въ немъ чувствовалась очень рѣдко. Образности, яркости въ его рѣчахъ не найти. Приковывать вниманіе, ударять по сердцамъ, потрясать — онъ совершенно не могъ. вмѣстѣ съ тѣмъ, въ этихъ рѣчахъ — всегда къ тому же, очень многословныхъ — не чувствовался тотъ огромный запасъ идей и знаній, который такъ явственно ощущался у Милюкова. Онъ не очаровывалъ, какъ Малаковъ, не волновалъ и не натягивалъ нервовъ, какъ Родичевъ. Но онъ говорилъ легко и свободно, ходъ его мыслей всегда былъ очень ясенъ и доступенъ, перѣдко его полемика бывала находчивой и остроумной, манера и голосъ очень подкупали. Если его можно было безъ всякаго сожалѣнія перестать слушать, то почти никогда не приходилось чувствовать, что его и не стоило слушать. Достоевскій говоритъ въ «Бѣсахъ», что ни одного оратора нельзя слушать больше 20 минутъ. Для нашей провинціальной публики это совершенно не вѣрно. Она любитъ многословіе и принимаетъ испытываемую ею скуку за доказательство серьезности и цѣнности рѣчи или лекціи. Недаромъ пользовались всегда въ провинціи огромнымъ успѣхомъ такія сѣрыя бездарности, какъ Гредескулъ.

Къ концу четвертой Думы авторитетъ Шингарева стоялъ очень высоко. И для всякаго объективнаго наблюдателя былъ ясенъ ростъ его самоувѣренности и самоуваженія, въ особенности послѣ заграничной поѣздки членовъ Думы весною 1916 года. Чувствовалось, что у Шингарева слегка кружилась голова отъ той высоты, на которую его, скромнаго земскаго врача, вознесла не случайная удача, не чужая рука, а его собственная работа. Безъ Госуд. Думы Шингаревъ прожилъ бы честную и чистую жизнь интеллигентнаго мѣстнаго дѣятеля, самоотверженнаго труженика. Госуд. Дума выдвинула его въ первые ряды и подготовила всѣхъ къ тому, что Шингаревъ явился однимъ изъ безспорнѣйшихъ кандидатовъ на министерскій портфель, какъ только старая бюрократія пала. И здѣсь онъ сразу утонулъ въ морѣ непомерной, недоступной силамъ одного человѣка работы. Онъ мало кому довѣрялъ, мало на кого полагался. Онъ хотѣлъ самъ во все входить, а это было физически невозможно. Онъ работалъ, вѣроятно 15—18 часовъ въ день, сразу переутомился, и какъ-то очень скоро потерялъ бодрость и жизнерадостность. Въ засѣданіяхъ Вр. Правительства онъ выступалъ очень много, но здѣсь-то именно и оказались недостаточными его силы. Онъ и въ этихъ засѣданіяхъ чувствовалъ себя на трибунѣ Государственной Думы, говорилъ длительно, страшно многорѣчиво,

утомлялся самъ и утомлялъ другихъ до крайности. При этомъ нельзя было обидѣть его ничѣмъ больше, какъ словами: «Андрей Ивановичъ, нельзя ли покороче». Онъ въ этихъ случаяхъ отвѣчалъ: «Я могу и совсѣмъ не говорить», тѣмъ самымъ заставляя унашивать себя... Къ Керенскому, ко всему социалистическому болоту онъ относился отрицательно и враждебно, но не только не могъ энергически съ ними бороться, а наоборотъ, такими мѣропріятіями, какъ созданіе земельныхъ комитетовъ и передача имъ необрабатываемыхъ помѣщичьихъ земель, а также (уже на посту министра финансовъ) ничѣмъ неоправдываемымъ и ни съ чѣмъ несообразнымъ повышеніемъ ставокъ подоходнаго налога, онъ игралъ въ руку социалистамъ, наживая себѣ непримиримыхъ враговъ въ средѣ земельныхъ собственниковъ и пущихъ классовъ вообще. Своему закону о введеніи хлѣбной монополіи онъ самъ плохо вѣрилъ. Кстати сказать, установленныя въ этомъ законѣ цѣны вплоть до послѣдней минуты безрестанно мѣнялись. Кажется, въ концѣ концовъ пришлось на многія изъ нихъ махнуть рукой. По вопросамъ общеполитическимъ и виѣшной политики Шингаревъ былъ неизмѣнно на сторонѣ Милокова, но я не припоминаю какихъ-либо сильныхъ или яркихъ его выступленій. Послѣ своего окончательнаго ухода изъ состава Вр. Правительства, Шингаревъ сталъ чрезвычайно раздражительнымъ, желчнымъ, — я бы сказалъ — озлобленнымъ. Въ Центр. Комитетѣ было трудно съ нимъ спорить, такъ какъ всякое возраженіе воспринималось имъ очень болѣзненно, словно нѣчто, лично противъ него направленное. Онъ говорилъ порою чрезвычайно рѣзко. Личныя несчастія (смерть жены), постигшія его въ этотъ періодъ времени, надо думать, сильно потрясли его и безъ того измученные нервы. Онъ сталъ тяжелымъ, и лишь по отношенію къ немногимъ (ко мнѣ въ томъ числѣ) онъ сохранилъ вполнѣ и прежнюю маперу, и прежнее обращеніе. Н. И. Лазаревскій рассказывалъ мнѣ, что съ Шингаревымъ было очень трудно работать. Онъ — по словамъ Н. И. — былъ необыкновенно подозрителенъ и недовѣрчивъ по отношенію ко всѣмъ тѣмъ, кто его окружалъ, за исключеніемъ небольшого кружка близкихъ ему лицъ, лично имъ избранныхъ. Гибель его въ Январѣ 1918 г. одинъ изъ самыхъ трагическихъ и въ тоже время бессмысленныхъ эпизодовъ кровавой исторіи большевизма.

Какъ мнѣ уже, кажется, пришлось выше сказать, несомнѣнно, что во Вр. Правительствѣ перваго состава самой крупной величиной — умственной и политической — былъ Милоковъ. Его я считаю, вообще, однимъ изъ самыхъ замѣчательныхъ русскихъ людей и хотѣлъ бы попытаться дать ему болѣе подробную характеристику.

Мнѣ много и часто приходилось слушать Милокова: въ Центральномъ Комитетѣ, на партійныхъ съѣздахъ и собраніяхъ, на митингахъ и публичныхъ лекціяхъ, въ государственныхъ учрежденіяхъ. Его свойства, какъ оратора, тѣсно связаны съ основными чертами его духовной личности. Удачнѣе всего онъ бываетъ тогда, когда приходится вести полемическій анализъ того или другого положенія. Онъ хорошо владѣетъ ироніей и сарказмомъ. Своими великолѣпными схемами, подкупающими логичностью и ясностью, онъ можетъ раздавить противника. На митингахъ, ораторамъ враждебныхъ партій никогда не удавалось смутить его, заставить растеряться. О виѣшной формѣ своей рѣчи онъ мало заботится. Въ пей нѣтъ образности, пластической красоты. Но въ ней никогда нѣтъ того, что французы называютъ

du remplissage. Если онъ и въ рѣчахъ, и въ писаніяхъ бываетъ много-словенъ, то это только потому, что ему необходимо съ исчерпывающей полнотой высказать свою мысль. И тутъ также сказывается его полное пре-небреженіе къ внѣшней обстановкѣ, соединенное съ рѣдкой неутомимостью. Въ поздніе почные часы, послѣ цѣлаго дня жаркихъ преній, когда до-ходить до него очередь, онъ неторопливо и методически начинаетъ свою рѣчь, и тотчасъ же для него исчезаютъ всѣ побочныя соображенія: ему вѣтъ дѣла до утомленія слушателей, онъ не обращаетъ вниманія на то обстоятельство, что они, быть можетъ, просто не въ состояніи слѣдить за теченіемъ его мыслей. И въ газетныхъ своихъ статьяхъ ему также вѣтъ дѣла до соображеній чисто журналистическихъ. Если ему нужно 200 строкъ, онъ напишетъ 200 строкъ, но если въ нихъ не умѣстится его мысль и его аргументація, ему совершенно будетъ безразлично, что передовая ста-тья растянется на три газетныхъ столбца.

И Милюковъ, какъ и многіе другіе, живетъ и жилъ въ крайне неблагоприятный для его личныхъ дарованій историческій моментъ. Во-лею судебъ Милюковъ оказался у власти въ такое время, когда пре-жде всего необходима была сильная, не колеблющаяся и не отступаю-щая передъ самыми рѣшительными дѣйствіями власть, — когда тре-бовалась высшая степень единства и солидарности членовъ правитель-ства, полное ихъ довѣріе другъ къ другу. Онъ очутился во главѣ вѣдомства, дѣлающаго иностранную политику, причемъ во взглядахъ на пред-посылки этой политики существовало глубокое разногласіе между Милю-ковымъ и тѣмъ теченіемъ, которое олицетворялось въ Керенскомъ. Керен-скій въ моемъ присутствіи причислялъ себя, если не прямо къ циммер-вальдцамъ, то во всякомъ случаѣ къ элементамъ, духовно очень близкимъ Циммервальду. Милюковъ и въ прессѣ, и съ трибуны Госуд. Думы, съ самаго начала велъ упорную борьбу съ Циммервальдомъ. Онъ былъ аб-солютно чуждъ и враждебенъ идеѣ мира безъ аннексій и контрибуцій. Онъ считалъ, что было бы и пелѣно и просто преступно съ нашей стороны, отказаться отъ «самого крупнаго приза войны» (такъ Грей называлъ Кон-стантинополь и проливы) во имя гуманитарно-космополитическихъ идей интернаціональнаго социализма. А главное — онъ вѣрилъ, что этотъ призъ дѣйствительно не выйдетъ изъ нашихъ рукъ. Это находится въ связи съ общими его взглядами на значеніе революціи для войны. Здѣсь — самый ключъ къ пережитой Россіей трагедіи.

Хорошо извѣстно, какъ относился Милюковъ къ угрозѣ надвигающейся войны въ Іюнѣ и Іюлѣ 1914 года. Онъ писалъ о ней, какъ о грозной и страшной опасности, чреватой огромными бѣдствіями. Конечно, ни онъ, ни кто другой изъ политическихъ дѣятелей не отдавалъ и не могъ себѣ отдавать отчета въ томъ, во что Европу превратитъ война — и что она сдѣлаетъ съ Россіей. И прежде всего, ни одинъ человекъ на свѣтѣ не повѣрилъ бы, еслибы ему сказали въ 1914 году, что тогдашніе тринадцатилѣтніе дѣти окажутся участниками войны, — что черезъ че-тыре года она будетъ въ полномъ разгарѣ и что къ этому времени будетъ мало надежды на сколько-нибудь близкій ея конецъ. Но все же Милю-ковъ хорошо сознавалъ, во-первыхъ, какой страшный рискъ сопряженъ для Россіи съ объявленіемъ европейской войны, и во-вторыхъ — какъ трудно ожидать, чтобы «историческая власть», оказавшаяся столь безнадежно

и безгранично бездарной и несостоятельной въ дѣлѣ мирнаго управленія Россіей, могла вырости до высоты той задачи, которая ей выпадала. Поэтому, въ рядѣ статей въ «Рѣчи», онъ со всею силою убѣжденія призывалъ къ хладнокровію и самообладанію, къ умѣренности. Хорошо также извѣстно, съ какою злобой тогда на него обрушилась наша вопиющая націоналистическая пресса, съ «Новымъ Временемъ» во главѣ. Рѣчь шла о «заступничествѣ за Сербію» и, такъ какъ Милуковъ считался болгарофиломъ, а слѣдовательно — сербофобомъ, то въ его выступленіяхъ усмотрѣли — или имъ приписали — враждебное отношеніе къ «маленькой Сербіи» и равнодушіе къ международному престижу Россіи. Поднялась бѣшеная травля, имѣвшая результатомъ закрытіе «Рѣчи» (правда, кратковременное) въ день объявленія войны. Война началась, — и сразу же Милуковъ занялъ по отношенію къ ней совершенно опредѣленное положеніе. И въ Госуд. Думѣ, и въ партіи, и на страницахъ «Рѣчи» онъ повелъ энергичнѣйшую кампанію въ направленіи поднятія военнаго энтузіазма. Лозунгъ «война до побѣднаго конца» относится къ позднѣйшему времени, но корни его доходятъ до самыхъ первыхъ дней войны. Когда выяснилось, что Англія присоединяется къ Франціи и Россіи, убѣжденіе въ возможности быстраго окончанія войны и разгрома Германіи стало положительно господствующимъ. Я живо помню, какъ въ Августѣ или Сентябрѣ г. П. Н. Игнатьевъ (давній мой другъ, съ которымъ я въ студенческіе годы былъ очень близокъ), встрѣченный мною за обѣдомъ въ ресторанѣ, совершенно серьезно и, повидимому, самъ вполне вѣря въ осуществимость этого плана, рассказывалъ мнѣ, что Ренненкамфъ идетъ прямо на Берлинъ, обходя крѣпости и оставляя заслоны, и что онъ ручается головой, что черезъ два мѣсяца будетъ въ Берлинѣ. Я также помню, какъ я впервые изъ Старой Руссы, гдѣ формировалась моя дружина, писалъ А. П. Камникѣ о томъ, что я съ каждымъ днемъ убѣждаюсь въ огромности начатаго предпріятія и въ невозможности сколько-нибудь скорого его осуществленія. Но первые наши уснѣхи въ Восточной Пруссіи, а потомъ и въ Галиціи, очень укрѣпили ваши надежды, — и только страшныя неожиданности второй половины зимы 1914—1915 года обнаружили, какъ легковѣсны онѣ были. вмѣстѣ съ тѣмъ, рѣзко измѣнилась тактика Госуд. Думы въ отношеніи правительства. Mot d'ordre'омъ осени 1914 года была поддержка кабинета, нѣчто въ родѣ французскаго «Union Sacré». Но къ веснѣ 1915 года обнаружилось, что поддерживать Сухомлинова, Маклакова и Щегловитова значитъ вести Россію сознательно къ пораженію и къ катастрофѣ. И началась борьба. Ходъ и перипетіи этой борьбы извѣстны. Извѣстна и роль, которую игралъ въ ней Милуковъ, и вотъ тутъ съ самаго начала и сказалось то трагическое недоразумѣніе, которое отразилось на всемъ теченіи русской революціи и привело къ гибели Россіи.

Во имя чего велась борьба? Очевидно, прежде всего и, такъ сказать, ex professo — во имя созданія въ Россіи такого правительства, которое было бы способно исправить уже сдѣланныя ошибки и заблужденія, и успѣшно организовать снабженіе и пополненіе арміи. Другими словами, борьба имѣла цѣлью поставить такую власть, которая бы лучше, умѣлѣе воевала. Между тѣмъ, всѣ правительственныя перемѣщенія пріобрѣтали все болѣе и болѣе характеръ какой-то безумной министерской чехарды. Люди приличные и дѣльные, въ родѣ кн. Щербатова или Поливанова, недолго

пробыли на своихъ постахъ. На ихъ мѣста назначались либо такія несостоятельныя бездарности, какъ ген. Шуваловъ, либо прямо зловѣщія фигуры, вродѣ Алексѣя Хвостова, а впоследствии Штюрмера. Чувствовалось дыханіе безумія и смерти. За кулисами орудовали Распутинъ, кн. Андрониковъ и другіе проходимцы. Царь, съ самаго начала войны и до катастрофы, постигнувшей его въ первые дни Марта 1917 года, абсолютно не отдавалъ себѣ отчета въ роковомъ значеніи разпертывающихся событій. Тѣ, кто пережилъ въ Петербургѣ зимы 1915—1916 и 1916—1917 гг., хорошо помнятъ, какъ съ каждымъ днемъ паростало сознаніе какой-то неизбѣжной катастрофы. Мнѣ передавали, что еще въ 1914 г., въ засѣданіи Центрального Комитета партіи к. д., немедленно послѣ начала войны (я въ это время уже былъ въ Старой Руссѣ), Родичевъ воскликнулъ: «Да неужели вы думаете, что съ этими дураками можно побѣдить?» Постепенно выяснялось, что безуміе нашей внутренней политики, тотъ духъ безотвѣтственнаго авантюризма, полного пренебреженія къ интересамъ родины, которымъ вѣяло вокругъ трона, вполне отчужденнаго отъ всей страны, занятаго слабымъ, ничтожнымъ, двуличнымъ человѣкомъ, — все это должно было повести либо къ необходимости заключить сепаратный миръ, либо къ перевороту. И передовое русское общественное мнѣніе, давно извѣрившееся въ Николаѣ II, постепенно пришло къ сознанію, что, какъ краснорѣчиво выразился Кокошкинъ въ своей рѣчи о республикѣ и монархіи, нельзя одновременно быть съ царемъ и быть съ Россіей, — что быть съ царемъ значитъ быть противъ Россіи.

1 Ноября 1916 года Милюковъ произнесъ свою знаменитую рѣчь на тему: «Глупость или измѣна?» Направленная непосредственно противъ Штюрмера, рѣчь эта мѣтила, однако, гораздо выше. Имя императрицы Александры Феодоровны въ ней прямо упоминалось. Всѣ помнятъ, какое она произвела огромное впечатлѣніе, но не всѣ, вѣроятно, отдавали себѣ отчетъ въ ея будущихъ послѣдствіяхъ. Только гораздо позже, уже послѣ переворота, стало ходячимъ, особенно въ устахъ друзей Милюкова, утвержденіе, что съ рѣчи 1 Ноября слѣдуетъ датировать начало русской революціи. Самъ Милюковъ, я думаю, смотрѣлъ на дѣло иначе. Онъ боролся за министерство общественнаго довѣрія, за изолированіе и обезсиленіе царя (разъ выяснилось, что ни въ какомъ случаѣ и ни при какихъ условіяхъ царь не можетъ стать положительнымъ факторомъ въ управленіи страной и въ дѣлѣ веденія войны), за возможность активнаго и отвѣтственнаго участія творческихъ силъ въ государственной работѣ. Думаю, что въ теченіе зимы 1916—1917 гг. для него выяснилась необходимость болѣе рѣшительнаго переворота собственно въ отношеніи Николая II. Но я полагаю, что онъ, какъ и многіе другіе, представлялъ себѣ скорѣе вѣчто въ родѣ нашихъ дворцовыхъ переворотовъ XVIII вѣка и не отдавалъ себѣ отчета въ глубинѣ будущихъ потрясеній. Съ другой стороны основная позиція Милюкова по отношенію къ войнѣ становилась все болѣе и болѣе рѣшительной, все тѣснѣе связывалась съ позиціей союзниковъ, въ частности Англіи, и дѣлалась все непримиримѣе въ отношеніи Германіи. Я хорошо помню, какое впечатлѣніе произвелъ онъ на меня и на вѣкоторыхъ близкихъ людей, собравшихся за обѣдомъ у I. В. Гессева въ тотъ день, когда телеграфъ привезъ извѣстіе о первыхъ германскихъ мирныхъ предложеніяхъ. Для насъ это было фактомъ потрясающаго значенія, прежде всего

потому, что въ немъ блеснулъ лучъ слабой и очень отдаленной, по все же — надежды на возможность мира. Съ такой стороны мы прежде всего и оцѣнивали этотъ фактъ. Милюковъ сразу и рѣшительно облилъ насъ ледяной водой. Спокойно и даже весело онъ заявилъ, что германскія предложенія имѣютъ значеніе только постолько, поскольку они свидѣтельствуютъ о тяжеломъ положеніи Германіи, — что въ этомъ только смыслъ ихъ слѣдуетъ повимать и привѣтствовать, но что единственное возможное реакціонаніе на нихъ — это категорическое и возможно болѣе рѣзкое ихъ отклоненіе. Очевидно, только глубочайшая вѣра въ «побѣдный конецъ» и въ возможность для Россіи вести войну до такого конца, съ тѣмъ, чтобы воспользоваться его плодами, диктовали Милюкову такое отношеніе. Самъ Милюковъ недавно въ одномъ письмѣ назвалъ то настроеніе, которое владѣеть руководящими кругами въ Европѣ, «военнымъ азартомъ». Я думаю, что этотъ азартъ лежитъ въ основѣ всей международной политики съ начала войны. Вступленіе въ нее Италіи, потомъ Румыніи, а, позднѣе всѣхъ, — Америки диктовалось не какими-либо правильно понятыми и законными національными интересами, а тѣмъ менѣе какими-либо соображеніями или побужденіями политической этики, а всецѣло азартомъ, развивающимся въ душѣ того, кто присутствуетъ при огромной игрѣ съ колоссальными ставками и знаетъ, что отъ него зависитъ принять участіе въ этой игрѣ, тѣмъ самымъ обезпечивая себѣ участіе въ будущемъ дѣлежѣ добычи. Извѣстные договоры съ Италіей и Румыніей иного значенія, какъ договоровъ о дѣлежѣ добычи, не имѣютъ. Конечно, къ этой добычѣ стремились во имя национальныхъ, а не какихъ-либо личныхъ интересовъ. Конечно и Милюковъ, ухватившійся и до самаго конца цѣлко державшійся за обѣщаніе Константинополя и проливовъ, думалъ только о благѣ Россіи. Но въ концѣ концовъ всѣ завоевательныя стремленія точно также могутъ быть всегда оправдываемы ссылкой на заботу о благѣ страны. Подлинное отношеніе Милюкова къ войнѣ гораздо ближе всегда было къ Romain Rolland, чѣмъ къ Barrès и Action française. Тотъ кругъ идей и настроеній, который владѣлъ Милюковымъ въ годы 1914—1917, былъ лишь поверхностной накипью, онъ даже ощущался Милюковымъ, какъ нѣчто ему чуждое, и выходъ изъ этого круга идей и настроеній долженъ былъ ощущаться имъ какъ «духовное» освобожденіе. Какъ я себѣ представляю, это освобожденіе состоитъ въ возвращеніи къ объективнымъ критеріямъ, соответствующимъ не той или другой ближайшей цѣли практической политики, а основнымъ идеямъ справедливости, гуманности, отрицанія крови и насилія.

Какъ бы то ни было, изъ того, что сказано въ предшествующихъ строкахъ, уже вытекаетъ съ полной очевидностью неизбежность будущихъ конфликтовъ, какъ въ средѣ самого Вр. Правительства, такъ и между нимъ и окружавшими его элементами, наиболѣе причастными къ революціонному движенію въ тѣсномъ смыслѣ слова. Самой вліятельной фигурой въ составѣ Вр. Правительства оказался «заложникъ демократіи» — Керенскій. Еслибы кому-нибудь пришло въ голову, въ день образованія Вр. Правительства назвать Керенскаго военнымъ министромъ, то, я думаю, самъ Керенскій, несмотря на свой безграничный апломбъ, смутился бы. А всѣ другіе приняли бы такое предложеніе за насмѣшку, за глупую шутку. Между тѣмъ, черезъ два мѣсяца Керенскій оказался «провиденціальнымъ» военнымъ министромъ. Въ еще большей степени это приходится сказать о верховномъ главнокоман-

дующемъ. Я помню продолжительное засѣданіе въ Маринскомъ дворцѣ, посвященное обсужденію и рѣшенію вопроса о томъ, кого слѣдуетъ назначить на эту должность — Алексѣева (въ то время бывшего начальникомъ штаба Верх. Главнокомандующаго) или Брусилова. За послѣдняго особенно стоялъ Родзянко. Я представляю себѣ, какой эффектъ произвело бы, при этихъ условіяхъ, предложеніе кандидатуры Керенскаго. И оно, навѣрно, сочтено бы было просто за шутку дурного тона. И оно, опять-таки, осуществилось нѣсколько мѣсяцевъ спустя. Мнѣ кажется, нѣтъ лучшаго критерія степени стремительности въ дѣлѣ возобладанія идей Циммервальда и связаннаго съ нимъ разрушенія нашей арміи, какъ эти два назначенія. Но, въ сущности говоря, зачатки будущаго разложенія уже заключались въ томъ фактѣ, что основной вопросъ — отношеніе къ войнѣ — былъ, при составленіи Вр. Правительства, обойденъ: иначе, какъ допустить, что въ рядахъ его вмѣстѣ съ Милюковымъ оказался Керенскій, взгляды котораго достаточно были извѣстны изъ его рѣчей въ Госуд. Думѣ?

Нужно замѣтить, что въ первые дни и даже недѣли существованія Вр. Правительства вопросы вѣншей политики, связанные съ войной, какъ-то совсѣмъ не выдвигались. Оставалось нераскрытымъ глубокое внутреннее противорѣчіе, заключавшееся въ томъ, что переворотъ, будучи фактически результатомъ военнаго бунта, по существу долженъ былъ повести къ разрушенію дисциплины и разложенію сперва въ Петербургскомъ гарнизонѣ, а затѣмъ, по мѣрѣ того, какъ этотъ гарнизонъ становился питомникомъ большевизма, очагомъ заразы, — разложеніе должно было проникнуть и дальше; между тѣмъ, по официальной идеологіи, революція должна была поднять нашу военную силу, такъ какъ отнынѣ войска боролись не за ненавистный самодержавный строй, а за освобожденную Россію. Извѣстно, что въ первое время многіе наивные люди думали (и даже писали въ газетахъ), будто Германія очень была смущена патріотическимъ порывомъ русской революціи; она-де сперва возложила на эту революцію большія надежды, но теперь должна убѣдиться, что «сознательная» русская армія, завоевавшая себѣ свободу, будетъ для нея гораздо страшнѣе... и т. д. Не знаю, вѣрилъ ли кто въ самомъ дѣлѣ этому вздору, но, повторяю, овъ былъ не только развиваемъ на страницахъ газетъ, но многократно и настойчиво преподносился официально (напр., при приѣмахъ пословъ, а также многочисленныхъ военныхъ депутацій, которыя стали являться въ концѣ Марта). А между тѣмъ незамѣтно и помаленьку начался подкопъ противъ лозунга «войны до побѣднаго конца», во имя другого — «мира безъ аннексій и контрибуцій». Постепенно начались въ составѣ Вр. Правительства жалобы на то, что Милюковъ ведетъ какую-то свою международную политику и ведетъ ее совершенно самостоятельно. Начало обнаруживаться внутреннее расхожденіе, во на первыхъ порахъ довольно неясно и верѣшительно. Если я не ошибаюсь, впервые вопросъ былъ поставленъ рѣзко послѣ появленія въ печати бесѣды съ Милюковымъ по вопросу о задачахъ войны (въ № отъ 23 Марта «Рѣч»), за недѣлю, приблизительно, было опубликовано пресловутое воззваніе совѣта рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ къ народамъ всего міра (отъ 14 Марта), въ которомъ впервые показала свое истинное лицо группа вожаковъ Исполнительнаго Комитета. Ничего, конечно, нельзя себѣ представить болѣе противоположнаго другъ другу, чѣмъ эти два документа. Не знаю, подъ вліяніемъ ли своихъ друзей, или непосредственно — Керенскій

былъ приведенъ опубликованіемъ бесѣды съ Миллюковымъ въ состояніе большого возбужденія. Кажется, онъ только-что вернулся изъ Москвы. Я живо помню, какъ онъ принесъ съ собой въ засѣданіе номеръ «Рѣчи» и — до прихода Миллюкова, — по свойственной ему манерѣ, неестественно похихатывая, стуча пальцами по газетѣ, приговаривалъ: «Ну нѣтъ, этотъ номеръ не пройдетъ». Когда вопросъ былъ поставленъ, Миллюковъ заявилъ, что его бесѣда появилась въ противовѣсъ интервью съ Керенскимъ, напечатаннымъ, если не ошибаюсь, въ Московскихъ газетахъ. Не помню, въ этомъ ли именно или въ другомъ, близкомъ по времени, совѣщаніи Керенскій въ очень рѣзкой формѣ доказывалъ Миллюкову, что если при «царизмѣ» (одно изъ гнусныхъ выраженій революціоннаго жаргона, чуждаго духу русскаго языка) у министра иностранныхъ дѣлъ не могло и не должно было быть своей политики, а была политика императора, то и теперь у министра иностранныхъ дѣлъ не можетъ быть своей политики, а есть только политика Вр. Правительства. «Мы для Васъ — Государь Императоръ». Миллюковъ, вѣдше хладнокровно, но внутренне сильно возбужденный, на это отвѣчалъ приблизительно такъ: «Я и считалъ, и считаю, что та политика, которую я провожу, — она и есть политика Вр. Правительства. Если я ошибаюсь, пусть это мнѣ будетъ прямо сказано. Я требую опредѣленнаго отвѣта и въ зависимости отъ этого отвѣта буду знать, что мнѣ дальше дѣлать». Здѣсь былъ прямой и рѣшительный вызовъ, и на этотъ разъ Керенскій спасовалъ. Устами кн. Львова Вр. Правительство удосто- вѣрило, что Миллюковъ ведетъ не свою самостоятельную политику, а ту, которая соответствуетъ взгляду и планамъ Вр. Правительства. Выходъ изъ получившагося неловкаго положенія былъ найденъ въ томъ, чтобы принять за правило — не давать на будущее время никакихъ отдѣльныхъ политическихъ интервью. Въ то же самое время было выражено пожеланіе, чтобы Миллюковъ возможно скорѣе сдѣлалъ Вр. Правительству подробный докладъ съ цѣлью полнаго его ознакомленія съ международнымъ положеніемъ во всѣхъ его деталяхъ и, прежде всего, со всѣми знаменитыми «тайными договорами». Это было сдѣлано уже въ первой половинѣ Апрѣля, но еще до того, въ концѣ Марта, опубликована была декларація Вр. Правительства по вопросу о задачахъ войны.

Инициатива этой деклараціи исходила отъ Церетели. Примѣрно въ серединѣ Марта онъ вернулся изъ ссылки и въ началѣ 20-хъ чиселъ появился въ контактной комиссіи, замѣнивъ Стеклова. Онъ съ особенной настойчивостью, съ самаго начала, — вѣроятно, въ первомъ же засѣданіи, въ которомъ онъ участвовалъ, сталъ проводить мысль, что нужно, не теряя времени обратиться къ арміи, къ населенію, съ торжественнымъ заявленіемъ, заключающимъ въ себѣ, во-первыхъ, рѣшительный разрывъ съ империалистическими стремленіями и, во-вторыхъ, обязательство безотлагательно предпринять шаги, направленные къ достиженію всеобщаго мира. Онъ доказывалъ, что если Вр. Правительство сдѣлаетъ такую декларацію, послѣдуетъ небывалый подъѣмъ духа въ арміи, что ему и его единомышленникамъ можно будетъ тогда съ полной вѣрой и съ несомнѣннымъ успѣхомъ приступить къ сплачиванію арміи вокругъ Вр. Правительства, которое сразу пріобрѣтетъ огромную нравственную силу. «Скажите это», говорилъ онъ, «и за вами всѣ пойдутъ, какъ одинъ человѣкъ». Я помню, что тогда еще его тонъ и манера дѣйствовали подкупающе. Въ вихрь оцущалось страстное,

подлинное убѣжденіе. Въ своихъ возраженіяхъ Милоковъ главнымъ образомъ касался второго пункта и доказывалъ совершенную недопустимость и въ лучшемъ случаѣ безплодность обращенія, при данныхъ условіяхъ къ союзникамъ съ какими-либо разговорами о мирѣ. Церетели настаивалъ, причемъ нѣсколько комическое впечатлѣніе производили его увѣренія, что если только основная мысль, директива будетъ признана, Милоковъ сумѣетъ найти тѣ тонкіе дипломатическіе приемы, съ помощью которыхъ эта директива осуществится. Но въ этомъ второмъ пунктѣ Милоковъ никакой уступки не сдѣлалъ. Также рѣшительно онъ уперся и по вопросу объ аннексіяхъ и контрибуціяхъ.

Я теперь себя спрашиваю: не было ли бы лучше, еслибы тогда Милоковъ дѣйствительно поставилъ ультиматумъ не по поводу только этихъ злосчастныхъ словъ, а въ отношеніи самой мысли въ нихъ заключающейся и нашедшей, въ концѣ концовъ, себѣ мѣсто въ деклараціи, правда, въ нѣсколько смягченныхъ и умышленно двусмысленныхъ выраженіяхъ? Для меня этотъ вопросъ — ретроспективно — имѣетъ и личное значеніе. Какъ и при самомъ первомъ моментѣ, когда грозилъ уходъ Милокова изъ-за вопроса о Михаилѣ, такъ и теперь мнѣ казалось, что этотъ уходъ будетъ имѣть роковыя послѣдствія съ точки зрѣнія международнаго положенія и отношенія къ намъ союзниковъ. Мнѣ казалось, что слѣдуетъ идти, въ случаѣ необходимости, даже на самыя большія уступки, только для того, чтобы сохранить Милокова въ составѣ Вр. Правительства. И здѣсь я считалъ возможнымъ нѣкоторый макиавелизмъ. Я помню, что мы вдвоемъ съ Милоковымъ обсуждали и исправляли текстъ деклараціи за завтракомъ въ «Европейской гостинницѣ», куда мы пріѣхали прямо со съѣзда партій народной свободы, открывшагося 25 Марта въ зрительномъ залѣ Михайловскаго театра. Я убѣждалъ его согласиться на включеніе тѣхъ словъ деклараціи (объясняющихъ, чего не хочетъ Россія отъ войны), въ которыхъ пносказательно фигурировали «аннексіи и контрибуціи». Я говорилъ, что слова эти допускаютъ очень широкое и очень субъективное толкованіе, что, поскольку въ нихъ заключается отказъ отъ завоевательной политики, они соотвѣтствуютъ и нашимъ взглядамъ, но что они вовсе не имѣютъ такого значенія, которое могло бы связать насъ въ будущемъ, на мирной конференціи, въ случаѣ, если война закончится въ пользу нашу. Я помню, что мы нѣсколько разъ мѣняли текстъ, пока не нашли тѣхъ выраженій, съ которыми въ концѣ концовъ примирился Милоковъ. Въ этомъ примиреніи оставалась нѣкоторая *reservatio mentalis*. Но и помимо того, развѣ, если сравнить послѣдовательныя деклараціи Вильсона, ту, наиримѣръ, которая доказывала, что настоящая война должна окончиться безъ того, чтобы кто-нибудь побѣдилъ, съ тѣми, которыя инсценировали и сопровождали объявленіе войны Америкой, развѣ въ нихъ нѣтъ явныхъ противорѣчій? Думать, что простая правительственная декларація, не имѣющая договорнаго характера, связываетъ всѣ послѣдующія правительства — разумѣется, нельзя. Но и то правительство, которое выпустило данную декларацію, связано ею лишь постолько, поскольку она заключаетъ въ себѣ извѣстные непреложные принципы правительственной политики. Уже давнымъ давно доказано, что такого «принципа» — «безъ аннексій и контрибуцій» — выставить было нельзя, что это принципъ двусмысленный и практически не дающій никакого разрѣшенія ряду вопросовъ.

Недаромъ послѣдующая терминологія выработала выраженіе «дезаннексія». Превращеніе Дарданелль и Босфора въ русскій каваль, разумѣется, трудно было бы сомнѣнить съ строгимъ толкованіемъ словъ деклараціи. Но если наступили бы тѣ обстоятельства, при которыхъ стало бы возможнымъ такое превращеніе, кто бы помнилъ слова этой деклараціи и кто бы рѣшился ими аргументировать противъ Россіи? Другое дѣло, еслибы русское правительство *expressis verbis* отказалось отъ тѣхъ возможныхъ выгодъ, которыя были ей обезпечены международными договорами, и заявило бы этотъ отказъ другимъ договаривающимся сторонамъ. Но этого не было, — да и не могло быть сдѣлано Милюковымъ. Самъ онъ на партійномъ съѣздѣ, послѣдовавшемъ за его отставкой, вполне искренно и очень убѣдительно утверждалъ и доказывалъ, что онъ ничего не уступилъ конкретнаго и ни въ чемъ не повредилъ интересамъ Россіи. Но съ другой стороны, трудно отрицать, что во всей этой позиціи было что-то искусственное. Искусственность эта заключалась, впрочемъ, не въ томъ или другомъ толкованіи отдѣльныхъ выраженій деклараціи, а въ томъ, что по существу была пропасть между отношеніемъ къ войнѣ и ея задачамъ Милюкова и тѣхъ социалистическихъ группъ, которыя вліяли на Керенскаго. Я помню случаи, когда эта искусственность была какъ-то особенно подчеркнута, особенно болѣзненно воспринята. Это произошло нѣсколько дней спустя послѣ приѣма Вр. Правительствомъ делегаціи французскихъ и англійскихъ социалистовъ. Рѣчь Милюкова была всецѣло выдержана въ свойственныхъ ему тонахъ и по существу своей соотвѣтствовала традиціямъ русской ивостранной политикѣ во время войны. Послѣ Милюкова говорилъ Керенскій. Онъ говорилъ по-русски — при чемъ Милюковъ переводилъ его рѣчь на англійскій языкъ (а одинъ изъ французовъ — съ англійскаго на французскій). И вотъ здѣсь дѣйствительно ощущалось разительное противорѣчіе, — противорѣчіе въ самомъ духѣ, въ самой отиравной точкѣ зрѣнія. Здѣсь стало ясно, что въ самомъ Вр. Правительствѣ есть два враждебныхъ другъ другу основныхъ теченія. И было несомнѣвно, что рано или поздно — скорѣе рано, чѣмъ поздно — искусственная комбинація Керенскій-Милюковъ должна будетъ разрушиться. И вотъ здѣсь я и нахожу отвѣтъ на поставленный мною выше вопросъ — не было ли бы лучше, еслибы Милюковъ еще раньше деклараціи 28 Марта поставилъ ультиматумъ и ушелъ бы изъ Вр. Правительства, не дожидаясь событій 20—23 Апрѣля — выступленія войскъ, вызваннаго потою министра иностранныхъ дѣлъ отъ 18 Апрѣля? Я думаю, что по тѣмъ же соображеніямъ, по которымъ Милюкову слѣдовало идти въ составъ Вр. Правительства, ему слѣдовало въ немъ оставаться, борясь до конца, въ интересахъ того дѣла, которому онъ служилъ. Революція съ самаго начала создавала компромиссы, искусственныя сочетанія. Компромисснымъ было отношеніе Вр. Правительства къ совѣту рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ, компромиссомъ было и сосуществованіе въ кабинетѣ двухъ лицъ, радикально неспособнымъ идти рука объ руку, — Керенскаго и Милюкова. Эти компромиссы оказались гнилыми и не остановили катастрофическаго хода русской революціи. Но они, при давнихъ условіяхъ, были неизбежны, — отказаться отъ нихъ для насъ кадетовъ означало бы стать на точку зрѣнія «чѣмъ хуже, тѣмъ лучше» или — во всякомъ случаѣ — умыть руки. Тѣмъ горше сознавали бы мы свою отвѣтственность за дальнѣйшія событія.

Въ томъ, что до сихъ поръ много сказано о роли Милюкова во Врем. Правительствѣ, я касался только той стороны этой роли, которая связана была съ международной политикой. Надо сказать, что въ моей памяти, по крайней мѣрѣ, это остается и наиболѣе яркой стороной. Я не помню, чтобы Милюковъ ставилъ ребромъ какіе-нибудь вопросы внутренней политики, чтобы онъ требовалъ какихъ-нибудь рѣшительныхъ мѣръ. Повидимому, онъ все-таки полагался больше, чѣмъ слѣдовало, и на государственныи инстинктъ русскаго народа, и на здравое пониманіе имъ своихъ интересовъ. Онъ не понималъ, не хотѣлъ понимать и не мирился съ тѣмъ, что трехлѣтняя война осталась чуждой русскому народу, что онъ ведетъ ее нехотя, изъ-подъ палки, не понимая ни значенія ея, ни цѣлей, — что онъ ею утомленъ и что въ томъ восторженномъ сочувствіи, съ которымъ была встрѣчена революція, сказалась надежда, что она приведетъ къ скорому окончанію войны. Онъ не зналъ, какую благодарную почву найдутъ въ русскои арміи тѣ ядовитыя сѣмена, которыя съ первыхъ же дней стали открыто въ ней сѣять безотвѣтственные агитаторы. Потому онъ не проявилъ рѣшительнаго, ультимативнаго противодѣйствія допущенію въ предѣлы Россіи пассажировъ знаменитаго запломбированнаго вагона. Надо сказать, что по отношенію къ этимъ пассажирамъ у Вр. Правительства были самыя глубокія иллюзіи. Думали, что уже самъ по себѣ фактъ «импорта» Левина и К^о. германцами долженъ бѣдетъ абсолютно дискредитировать ихъ въ глазахъ общественнаго мнѣнія и воспрепятствовать какому бы то ни было успѣху ихъ проповѣди. И дѣйствительно, на разныхъ митингахъ эта тема о «запломбированномъ вагонѣ» всегда имѣла большой успѣхъ. Но это не помѣшало развитію путемъ «Правды», «Окопной Правды» и ряду другихъ анархическихъ листовъ самой бѣшеной и самой разрушительной пропаганды. Теперь гг. большевики показываютъ намъ, какъ беззащитная власть можетъ задушить — безъ всякихъ экивоковъ — враждебную ей печать. Вр. Правительство было связано своими деклараціями о свободѣ слова, всей своей идеологіей. Оно смотрѣло на газетную пропаганду совершенно пассивно. Отчасти въ этой пассивности сказывалось тоже сознаніе своего безсилія, которое помѣшало Вр. Правительству принять рѣшительныя мѣры противъ такихъ явленій прямо уголовнаго характера, какъ захватъ особняка Кшесинской и устройства изъ него цитадели и публичной каюедры самаго разнузданнаго большевизма. Теперь, конечно, легко упрекать Вр. Правительство за эту пассивность. Но если перенестись мысленно въ ту эпоху и вызвать въ себѣ вновь то настроеніе, которое тогда было преобладающимъ, то станетъ яснымъ, что иначе правительство не могло дѣйствовать, не рискуя остаться въ полномъ одиочествѣ. — Кто бы его поддержалъ? Петербургскій гарнизонъ не былъ въ его рукахъ. «Буржуазные» классы, неорганизованные, не боевые, были бы, конечно, на его сторонѣ, но огравичились бы платоническимъ сочувствіемъ. А, между тѣмъ, здѣсь недостаточного было такого сочувствія, хотя бы и со стороны очень многочисленныхъ группъ населенія.

Не такъ давно мнѣ пришлось съ Милюковымъ говорить на эти темы. Мы коснулись вопроса о томъ, была ли возможность предотвратить катастрофу, еслибы въ самомъ началѣ Вр. Правительство поставило вопросъ о власти ребромъ, оперлось на Государственную Думу, не допустило бы политической роли Совѣта и Исполнительнаго Комитета и, въ случаѣ

сопротивленія, арестовало бы его главарей. Я считалъ и считаю эту возможность чисто-теоретической. Но Миллюковъ утверждалъ, что въ первые дни переворота гарнизонъ былъ въ рукахъ Госуд. Думы, и еслибы этотъ первый моментъ не былъ упущенъ, положеніе могло быть спасено. Очевидно, съ этимъ связанъ и вопросъ о Михаилѣ. Еслибы династія удержалась на тронѣ, власть и ея престижъ были бы сохранены. Но я не вижу, какимъ образомъ это могло бы удасться Вр. Правительству безъ монарха. Какія силы сохранили бы его престижъ и авторитетъ? А главное, какъ бы оно справилось съ вопросомъ о войнѣ, — этимъ оселкомъ всей революціи?

Я хорошо помню, что Миллюковъ неоднократно возбуждалъ вопросъ о необходимости болѣе твердой и рѣшительной борьбы съ растущей апархией. Это же дѣлали и другіе. Но я не помню, чтобы были предложены когда-нибудь какія-нибудь опредѣленные практическія мѣры, чтобы онѣ обсуждались Вр. Правительствомъ. Отсутствіе хорошо организованной полицейской силы и безусловно преданной правительству силы военной парализовали его. Здѣсь и былъ зародышъ разрушенія, и росту его не могла воспрепятствовать вся огромная энергія, проявленная Вр. Правительствомъ въ дѣлѣ органическаго законодательства. А кромѣ того, каждый изъ министровъ былъ настолько поглощенъ своимъ вѣдомствомъ, что ни у кого изъ нихъ не было времени практически обдумывать то, что касалось другихъ вѣдомствъ и предлагать какія-нибудь конкретныя мѣры. Въ частныхъ совѣщаніяхъ обсуждались лишь общеполитическіе вопросы. Конечно, Миллюковъ неоднократно обращалъ вниманіе, хотя бы, напримѣръ, на необходимость покончить съ безобразнымъ скандаломъ, невозбранно творившимся передъ домомъ Кшесинской и въ немъ самомъ. Но какъ это сдѣлать? — на этотъ вопросъ у него отвѣта не было.

Исторія ухода Миллюкова, навѣрно, очень полно имъ изложена въ уже написанномъ первомъ томѣ исторіи русской революціи. Фактически, конечно, этотъ уходъ былъ дѣломъ рукъ социалистовъ, которымъ въ данномъ случаѣ помогъ Альберъ Томъ, пріѣхавшій 9 Апрѣля въ Петербургъ. Не помню, до пріѣзда ли Томъ или уже въ 10-хъ числахъ Апрѣля Миллюковъ въ одно утреннее мое посѣщеніе сказалъ мнѣ, что онъ въ самомъ дѣлѣ думаетъ, не лучше ли ему передать портфель министра иностранныхъ дѣлъ Терещенкѣ («онъ, по крайней мѣрѣ, не совсѣмъ въ этихъ вопросахъ безграмотный и хоть съ послами будетъ въ состояніи говорить»), съ тѣмъ, чтобы Мануиловъ взялъ финансы (а, можетъ быть, Шингаревъ — финансы, а Мануиловъ земледѣліе), передавъ портфель министра народнаго просвѣщенія ему, Миллюкову. Но я не поддерживалъ этой мысли, и Миллюковъ вскорѣ самъ ее оставилъ. Какъ разъ въ это же время вернулся въ Россію Черновъ, и кампанія противъ Миллюкова началась по всю. Въ томъ совмѣстномъ засѣданіи Временнаго Правительства съ Комитетомъ Государственной Думы и Исполнит. Комитетомъ Совѣта депутатовъ, въ которомъ обсуждались вопросы внѣшней политики, и сдѣлано было Черновымъ заявленіе о томъ, что пора-де Россіи перестать говорить съ Европой языкомъ «бѣдной родственницы», онъ прямо заявилъ, со свойственными ему пошлыми ужимками, сладенькой улыбкой и кривляніями, что и онъ и его друзья безгранично уважаютъ П. Н. Миллюкова, считаютъ его участіе во Вр. Правительствѣ необходимымъ, но что по ихъ мнѣнію онъ бы лучше могъ развернуть свои таланты на любомъ другомъ посту, хотя бы въ

качествѣ министра народнаго просвѣщенія. Въ то же время произошла рѣзкій инцидентъ съ Керенскимъ, въ связи съ даннымъ имъ бюро прессы офиціознымъ communique о томъ, что предстоитъ опубликованіе правительственнаго сообщенія по вопросамъ иностранной политики. О томъ, что это communique дано Керенскимъ, я узналъ отъ Л. Львова (игравшаго въ бюро главную роль). Мнѣ было хорошо извѣстно, что ни о чемъ подобномъ не было рѣчи во Вр. Правительствѣ и я усмотрѣлъ въ поступкѣ Керенскаго недопустимый подвохъ, чтобы не сказать провокацію. Тотчасъ же я сообщилъ объ этомъ Милюкову въ происходившемъ въ то время засѣданіи Вр. Правительства. По окончаніи засѣданія Милюковъ обратился съ вопросомъ, кто далъ такое завѣдомо несоотвѣтствующее дѣйствительности communique прессѣ. Керенскій нѣсколько смутился, пытался увилывать, говоря, что онъ не отвѣчаетъ за ту форму, въ которой пресса передала его слова, но въ концѣ концовъ заявилъ, что при сложившихся обстоятельствахъ такое сообщеніе онъ считаетъ необходимымъ. Тогда Милюковъ сказалъ кн. Львову, что, если Керенскій не опровергнетъ сообщенія, онъ, Милюковъ, немедленно подастъ въ отставку. Такъ какъ уже было поздно и всѣ устали, рѣшено было обсудить вопросъ вечеромъ. Произошло очень бурное засѣданіе, въ которомъ Керенскій почувствовалъ себя совершенно одинокимъ, такъ какъ даже его наиболѣе твердые сторонники находили допущенный имъ пріемъ совершенно неприличнымъ и невозможнымъ. Ему пришлось уступить, и онъ по телефону (изъ моего кабинета) сдѣлалъ требуемое опроверженіе. Въмѣстѣ съ тѣмъ, однако, былъ поднятъ вопросъ о томъ, что декларация о задачахъ войны офиціально не сообщена союзникамъ, и потому является какъ бы документомъ лишь для внутренняго употребленія, что, разумѣется, подрываетъ его значеніе. Соотвѣтственно этому предъявлено было требованіе офиціально увѣдомить дипломатическихъ представителей о взглядѣ Вр. Правительства по данному вопросу. Противъ этого трудно было спорить, Милюкову пришлось согласиться; и тогда уже было рѣшено, что нота министра иностранныхъ дѣлъ будетъ обсуждена во всемъ составѣ Вр. Правительства, что и произошло. Въ то время А. И. Гучковъ былъ боленъ, у него было ослабленіе сердечной дѣятельности, и засѣданія происходили у него. Я очень отчетливо помню, что доложенный Милюковымъ проектъ при первомъ его прочтеніи произвелъ на всѣхъ, и даже на Керенскаго, впечатлѣніе безспорно пріемлемаго, — мало того, впечатлѣніе, что Милюковъ здѣсь проявилъ максимумъ уступчивости и готовности идти на встрѣчу своимъ противникамъ. Потому вначалѣ пренія еле завязались, но потомъ Керенскій сталъ придираться къ отдѣльнымъ выраженіямъ, предлагая крайне неудачный вариантъ, настроеніе стало портиться, обычный личный антагонизмъ далъ себя почувствовать въ повышенномъ тонѣ и рѣзкихъ выходкахъ. Все-таки, въ концѣ концовъ, удалось обойти разногласія и объединиться на одномъ текстѣ, — на томъ, который былъ опубликованъ. Милюковъ, помнится, въ концѣ засѣданія подчеркнул, что стало быть правительство цѣликомъ солидарно съ даннымъ документомъ и беретъ на себя отвѣтственность за его содержаніе. Керенскій не возражалъ. Очевидно, въ этомъ случаѣ здравый смыслъ и разумное отношеніе къ дѣлу оказались въ немъ сильнѣе партійныхъ шоръ. Съ другой стороны, въ данной обстановкѣ онъ, повидимому, не считалъ возможнымъ консультировать своихъ друзей, добросовѣстно увѣренный, что и для нихъ нота является вполне

приемлемой. Она была опубликована в № отъ 20 Апрелья. — Произошли известныя событія, подробно изложенныя в тогдашнихъ газетахъ. Такъ какъ демонстраціи были направлены противъ Милюкова, Вр. Правительство вынуждено было официально заявить, что нота была имъ одобрена безъ разногласія съ чьей бы то ни было стороны. Въ сущности говоря, вся эта демонстрація была совершеннѣйшимъ пучкомъ и вызвала очень внушительныя контръ-демонстраціи. Но создалось обостренное и повышенное настроеніе. Вѣроятно тотъ фактъ, что въ вопросѣ о нотѣ Керенскій вынужденъ былъ солидаризоваться формально съ Милюковымъ, обострилъ и личный антагонизмъ. Соціалисты упорно продолжали свою работу, Томъ игралъ двусмысленную роль и отзывался о Милюковѣ пренебрежительно и враждебно*. Но такъ какъ къ тому времени Милюковъ окончательно рѣшилъ не уступать, то ясно было, что долженъ произойти кризисъ уже по инициативѣ Вр. Правительства. Онъ и произошелъ. Какую роль при этомъ играли прочіе министры кадеты — я не берусь теперь сказать. Милюкову былъ предложенъ портфель министра народнаго просвѣщенія, онъ категорически отказался и уѣхалъ изъ засѣданія уже не министромъ. На слѣдующее утро мы съ Винаверомъ были у него, по порученію Центр. Комитета, и долго и настойчиво уговаривали его остаться и согласиться принять портфель министра народнаго просвѣщенія. Намъ казалось, что уходъ Милюкова одновременно съ введеніемъ въ составъ правительства соціалистовъ есть начало крушенія. Конечно, мы при этомъ находили, что, оставаясь въ правительствѣ, Милюковъ, хотя и занимая постъ министра народнаго просвѣщенія, долженъ имѣть возможность вліять на иностранную политику и быть все время въ ея курсѣ. Это было осуществимо въ связи съ возникшимъ тогда проектомъ особаго совѣщанія, выдѣленнаго изъ состава Вр. Правительства и долженствовавшаго вѣдать вопросы обороны, а наряду съ ними и общіе вопросы международной политики. Это совѣщаніе было придумано противъ Милюкова. Мы предлагали ему при измѣнившихся условіяхъ воспользоваться имъ въ интересахъ дѣла и остаться въ правительствѣ, обуславливая свое дальнѣйшее пребываніе тѣмъ, что онъ будетъ однимъ изъ членовъ совѣщанія. Милюковъ не согласился. Сперва онъ спорилъ, но потомъ, когда аргументы были исчерпаны, онъ сказалъ буквально слѣдующее: «Возможно, что ваши доводы правильны, но у меня есть внутренній голосъ, говорящій мнѣ, что я не долженъ имъ слѣдовать. Когда у меня бываетъ такое ясное и опредѣленное сознаніе, — хотя бы и немотивированное, — необходимой линіи поведенія, я слѣдую ему. Я не могу поступить иначе». Мы поняли, что вопросъ исчерпанъ, и ретировались. — Съ этой минуты начался между Милюковымъ и Вр. Правительствомъ разрывъ по существу.

Я уже упомянулъ о деклараціи-воззваніи 23 Апрелья, въ которой было обѣщано обращеніе къ соціалистамъ съ предложеніемъ имъ принять участіе въ правительствѣ. Это воззваніе было развитіемъ той идеи (на которой, чуть не съ самаго начала, настаивалъ Гучковъ, а потомъ и Мануйловъ), что Вр. Правительство должно уйти, сказавъ странѣ, что оно сдѣлало и

* Въ это же время Вр. Прав. пришло къ рѣшенію о необходимости пополнить свой составъ соціалистами (см. декларацію 23 Апрелья). Милюковъ былъ принципиально противъ этого и очень нехотя согласился на текстъ деклараціи. Объ этомъ я хочу сказать еще отдѣльно.

почему дальнѣйшія усилія оно считаетъ безплодными: своего рода эпитафія или политическое завѣщаніе. Но воззваніе фактически не заявляло объ уходѣ правительства. Оно, въ сущности, раскрывало во всемъ ея объемѣ картину того, что происходило въ странѣ и дѣлало выводъ: или — крушеніе и гибель «завоеваній революціи», или — поддержка власти населеніемъ, призываемымъ къ добровольному подчиненію. Составленіе этого документа было поручено Кокошкину. Милюковъ впоследствии утверждалъ, что Кокошкинскій текстъ, благодаря Керенскому, превратился въ отвлеченное соціологическое разсужденіе, лишенное всякой практической силы. Это — преувеличенный отзывъ. Керенскимъ — и даже не имъ, а редакціей «Дѣла Народа» — было введено въ воззваніе только нѣсколько строкъ, которыя, дѣйствительно, довольно туманно и отвлеченно излагали причины происшедшей неурядицы, и видѣли ея корни въ томъ, что старыя общественно-политическія скрѣпы рухнули прежде, чѣмъ успѣли сложиться и окрѣпнуть новыя связи. Это, конечно, была «соціологія», но вполне безобидная и не она придавала основной тонъ воззванію. Если оно было слабымъ документомъ (а я считаю его однимъ изъ слабѣйшихъ), то не по винѣ Керенскаго, и, конечно, тѣмъ болѣе, не по винѣ Кокошкина. Оно было слабо въ своемъ основномъ тонѣ, и нельзя отрицать, что его идеологія — ставящая во главу угла добровольное подчиненіе гражданъ ими же избранной власти — очень было сродни идеологій анархизма. Во всякомъ случаѣ, суть дѣла была не въ этихъ увѣщаніяхъ, а въ призывѣ социалистовъ. Кажется, Вр. Правительство само не вѣрило, что они откликнутся. Но социалисты поняли, что дальнѣйшій отказъ создастъ бы противъ нихъ сильное орудіе и сдѣлалъ бы ихъ положеніе «безответственныхъ критиковъ» и «контролёровъ» крайне затруднительнымъ. — Они пошли въ министры. Въ сущности говоря, съ этой минуты можно было сказать, что дни Вр. Правительства, поставленнаго «побѣдоносной революціей», — сочтены, что мы перешли въ періодъ всякихъ министерскихъ кризисовъ, изъ которыхъ каждый ослабляетъ власть, — что остановиться на пути къ торжеству большевистскихъ стремленій будетъ невозможно. Еслибы Милюковъ не ушелъ въ первые дни Мая, — все равно ему было не по пути съ Церетели и Скобелевымъ.

«Контактная Комиссія», о которой я уже неоднократно упоминалъ, была образована совѣтомъ рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ 10 Марта, причемъ въ первый ея составъ вошли Чхендзе, Скобелевъ, Стекловъ-Нахамкесъ, Филипповскій и Сухановъ. Въ концѣ Марта Церетели замѣнилъ Стеклова. Впрочемъ, если память мнѣ не измѣняетъ, они первое время участвовали совмѣстно. Значительно позже появился Черновъ. Въ теченіе первыхъ недѣль существованія Вр. Правительства засѣданія въ контактной комиссіи происходили часто, раза три въ недѣлю, иногда и больше, всегда по вечерамъ, довольно поздно, по окончаніи засѣданія Вр. Правительства, въ этихъ случаяхъ всегда сокращаемаго. Главнымъ дѣйствующимъ лицомъ въ этихъ засѣданіяхъ былъ Стекловъ. Я впервые тогда съ нимъ познакомился, — не подозревалъ ни того, что онъ — еврей, ни того, что за его благозвучнымъ псевдонимомъ скрывается отнюдь не благозвучная подлинная фамилія. Тѣмъ менѣе, конечно, могла быть извѣстна исторія, — впоследствии раскрытая Л. Львовымъ, — о томъ, къ какимъ униженнымъ всеподданнѣйшимъ ходатайствамъ прибѣгалъ Нахамкесъ для того, чтобы «легализировать» свой псевдонимъ и официально замѣнить имъ свою подлинную фамилію. Но

какъ бы то ни было, съ первой же встрѣчи на меня произвела самое отвратительное впечатлѣніе его манера, вполне подходящая къ фамиліи, въ которой какъ-то органически сочетались «нахаль» и «хамъ». Тонъ его былъ тономъ человѣка, увѣреннаго въ томъ, что Вр. Правительство существуетъ только по его милости и до тѣхъ поръ, пока это ему угодно. Онъ какъ бы разыгрывалъ роль гувернёра, наблюдающаго за тѣмъ, чтобы довѣренный ему воспитанникъ велъ себя, какъ слѣдуетъ, не шалилъ, исполнялъ его требованія и всегда помнилъ, что ему то и то позволено, а вотъ это — запрещено; при этомъ — постоянно прорывающееся сознание своего собственного могущества и подчеркиваніе своего великодушія. Сколько разъ мнѣ пришлось выслушивать фразы, въ которыхъ прямо или косвенно говорилось: «Вы (т.-е. Вр. Правительство) очень хорошо, вѣдь, знаете, что стоило бы намъ захотѣть, и мы безпрепятственно взяли бы власть въ свои руки, при чемъ это была бы самая крѣпкая и авторитетная власть. Если мы этого не сдѣлали и пока не дѣлаемъ, то лишь потому, что считаемъ васъ въ настоящее время болѣе соответствующими историческому моменту. Мы согласились допустить васъ къ власти, но именно потому вы въ отношеніи насъ должны помнить свое мѣсто, — вообще, не забываться, не предпринимать никакихъ важныхъ и отвѣтственныхъ шаговъ, не совѣтавшись съ нами и не получивъ нашего одобренія. Такъ должны вы помнить, что стоитъ намъ захотѣть, и васъ сейчасъ же не будетъ, такъ какъ никакого самостоятельнаго значенія и вѣса вы не имѣете». Онъ не упускалъ случая развивать эти мысли. Помню, по какому-то случаю кн. Львовъ упомянулъ о томъ потокѣ привѣтствій и благопожеланій, который ежедневно приноситъ сотни телеграммъ со всѣхъ концовъ Россіи, обѣщающихъ Вр. Правительству помощь и поддержку. «Мы — тотчасъ же возразилъ Стекловъ — могли бы вамъ сейчасъ же представить гораздо большее, въ десять разъ большее количество телеграммъ, за которыми стоятъ сотни тысячъ организованныхъ гражданъ, и въ этихъ телеграммахъ отъ насъ требуютъ, чтобы мы взяли власти въ свои руки». Это была тоже другая сторона позиціи: «Мы — дескать, т.-е. Исполн. Комитетъ, своимъ тѣломъ заслоняемъ васъ отъ враждебныхъ ударовъ, — мы внушаемъ подчиненнымъ намъ массамъ довѣріе къ вамъ». Эта сторона была особенно непріятна Керенскому, который съ первыхъ же шаговъ стремился ставить дѣло такъ, что именно онъ, Керенскій, являясь «заложникомъ демократіи», и продолжая формально носить званіе товарища предсѣдателя Исполн. Комитета, считалъ — или хотѣлъ, чтобы другіе считали, что именно онъ, Керенскій, привлекаетъ къ Вр. Правительству всѣ сердца «широкихъ массъ». Оттого онъ менѣе другихъ выносилъ Нахамкеса и съ наибольшимъ раздраженіемъ реагировалъ — въ составѣ Вр. Правительства — на его тонъ. Онъ считалъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, что его положеніе во Вр. Правительствѣ не даетъ ему возможности полемизировать съ Стекловымъ и «отдѣлывать» его. Онъ, поэтому, часто уклонялся отъ участія въ засѣданіяхъ съ контактной комиссіей, а когда бывалъ въ нихъ, то только «присутствовалъ», сидя возможно дальше, храня упорное молчаніе и лишь злобно и презрительно поглядывая своими всегда прищуренными близорукими глазами на оратора и на другихъ. А по окончаніи засѣданія, оставшись наединѣ съ коллегами-министрами, онъ зачастую съ большой страстностью обрушивался на кн. Львова, упрекая его въ слишкомъ большой мягкости и деликатности и изумляясь, что онъ

допустилъ тѣ или другія заявленія Нахамкеса, не отвѣтивъ на нихъ, какъ слѣдуетъ.

Надо сказать, что Стекловъ въ иныхъ случаяхъ возбуждалъ раздраженіе дажо среди своихъ «друзей», вѣрнѣе говоря, среди другихъ членовъ контактной комиссіи, такъ какъ друзей у него, повидимому, немного. Бывали случаи, когда Чхендзе или Скобелевъ перебивали то или другое его заявленіе или же тотчасъ велѣды за нимъ замѣчали, что въ данномъ вопросѣ Стекловъ говоритъ лишь отъ своего имени и выражаетъ свое субъективное мнѣніе и что «у насъ этого не было постановлено». Впрочемъ, это ничуть не смущало Стеклова. . . . Бывало даже, что онъ тутъ же пытался вступать въ полемику со своими коллегами. И, въ сущности говоря, я не знаю, кто изъ нихъ былъ въ самомъ дѣлѣ способенъ противопоставить себя Стеклову въ отношеніи безграничнаго апломба и способности беззащитиво отождествлять себя и свой голосъ съ голосомъ «трудящихся массъ». . . . Впоследствии разглашеніе исторіи со всеподаннѣйшимъ ходатайствомъ («припаденіе къ стопамъ») было сильно использовано противъ Стеклова, и онъ выпущенъ былъ, на время — и даже надолго — стусеваться. Но въ первый педѣли онъ въ самомъ дѣлѣ игралъ какую-то роль. На первомъ съѣздѣ делегатовъ совѣтовъ раб. и солд. депутатовъ, 29 Марта, онъ выступалъ съ изложеніемъ исторіи отношеній между Вр. Правительствомъ и Исп. Комитетомъ, при чемъ развивалъ проектъ введенія во всѣ вѣдомства комиссаровъ совѣта «для неусыпнаго надзора за всею дѣятельностью Вр. Правительства». Мысль объ этихъ комиссарахъ создавала одинъ изъ самыхъ острыхъ конфликтныхъ вопросовъ. Она была оставлена только тогда, когда введеніе въ составъ Вр. Правительства социалистовъ сдѣлало его болѣе «надежнымъ» въ глазахъ совѣта раб. и солд. депутатовъ.

Изъ числа другихъ членовъ контактной комиссіи двое — Филипповскій и Сухановъ — почти никогда не говорили, по крайней мѣрѣ за то время, что я принималъ участіе въ дѣлахъ Вр. Правительства. Послѣ Стеклова чаще другихъ выступалъ Скобелевъ. Его я раньше тоже совсѣмъ не зналъ. Это одинъ изъ самыхъ самыхъ малюсенькихъ людей, мало одаренныхъ, очень ограииченныхъ, но случайно, благодаря тому, что Госуд. Дума создала всероссійскую трибуну для ихъ политическихъ выступленій, инспирируемыхъ, а порою прямо продиктованныхъ изъ-за кулисъ, — сдѣлавшихся извѣстными во всей Россіи въ качествѣ *porte-voix* «рабочихъ массъ». Онъ и старался, — и старался добросовѣстно, — быть такимъ *porte-voix*. Даромъ слова онъ, кажется, вовсе не обладаетъ. Не знаю, можетъ быть, въ роли митинговаго оратора, въ сочувствующей ему средѣ, онъ можетъ производить извѣстное впечатлѣніе, но здѣсь, гдѣ трафаретовъ не было, а приходилось брать содержаніемъ рѣчи, онъ неизмѣнно оказывался необыкновенно бѣднымъ, беспомощнымъ, скучнымъ — и робкимъ. Все же нельзя отрицать, что въ немъ было больше привлекательности, чѣмъ въ окружавшихъ его. Онъ казался простодушнымъ, болѣе искреннимъ, — болѣе добросовѣстнымъ, чѣмъ они. И, пожалуй, онъ — подъ вліяніемъ атмосферы Госуд. Думы — болѣе отдавалъ себѣ отчета въ огромности создавшихся затрудненій. Впрочемъ, еще недавно, въ Кіевѣ, мнѣ приходилось слышать отъ Шульгина, что Чхендзе уже въ самые первые дни, чуть ли не часы, революціи впадалъ въ полное отчаяніе и, хватаясь за голову, говорилъ, что все пропало. Чхендзе — гораздо болѣе красочная фигура, чѣмъ

Скабелевъ. Въ немъ всегда было, на мой взглядъ, что-то трагично-комическое, — во всемъ даже его внѣшнемъ обликѣ, въ выраженіи лица, въ манерѣ говорить, въ акцентѣ. И, конечно, самымъ трагическимъ было то, что такой человекъ, какъ Чхендзе, оказался «вождемъ демократіи» всей Россіи, председателемъ совѣта рабочихъ депутатовъ, вліятельной фигурой и, по крайней мѣрѣ въ то время, будущимъ кандидатомъ въ председатели Учредительнаго Собранія, а пожалуй — и въ президенты россійской республики. Въ засѣданіяхъ съ контактной комиссіей онъ выступалъ тогда, когда надо было придать особую вѣсковость заявленію или запросу. Но, кажется, и онъ относился отрицательно къ Стеклову.

Засѣданія съ контактной комиссіей происходили не каждый день и не въ опредѣленные дни. Инициатива ихъ чаще всего исходила отъ самой комиссіи: сообщалось оттуда (обыкновенно это дѣлалъ Чхендзе), что комиссія желала бы имѣть совѣщаніе съ Вр. Правительствомъ для обсужденія нѣкоторыхъ вопросовъ. При этомъ, въ большинствѣ случаевъ, правительство заранѣе не было увѣдомлено о томъ, какіе будутъ поставлены вопросы, и на этой почвѣ порою происходили довольно забавныя неожиданности, обнаруживавшія всю степень разности во взглядахъ на относительное значеніе того или другого факта или мѣропріятія. Я помню, что однимъ изъ вопросовъ, наиболѣе привлекавшихъ вниманіе на первыхъ порахъ, былъ вопросъ о похоронахъ жертвъ революціи. Совѣтъ раб. депутатовъ съ большой безцеремонностью хотѣлъ монополизировать эту церемонію. Не предваряя Вр. Правительство. Исполнит. Комитетъ назначилъ день, опубликовалъ церемоніаль похоронъ и выбралъ мѣстомъ для братской могилы — Дворцовую площадь, гдѣ, какъ извѣстно, даже приступили къ рытью могилы. Послѣ долгихъ утомительныхъ и нелѣпныхъ пререканій, этотъ вопросъ наконецъ былъ ликвидированъ, правительство сговорилося съ Исполнит. Комитетомъ и произошла одна изъ тѣхъ грандіозныхъ демонстрацій, успѣхъ которыхъ зависитъ отчасти отъ наличности массы праздныхъ людей, готовыхъ стать участниками или зрителями торжественныхъ шествій, отчасти отъ настроенія, жаждущаго вылиться въ какую-то демонстрацію, и находящаго себѣ здѣсь удовлетвореніе.

Какъ я уже сказалъ, примѣрно въ концѣ Марта въ засѣданіяхъ контактной комиссіи появился Церетели. Для меня это была совсѣмъ незнакомая фигура. Во времена второй Думы я его слышалъ неоднократно на каѳедрѣ, но не имѣлъ случая съ нимъ встрѣчаться. Первое впечатлѣніе безусловно подкупало въ его пользу. Имя его было окружено ореоломъ политическаго мученичества, самаго подлиннаго и трагическаго. Краткая его карьера во второй Думѣ, привлекая къ нему всѣ симпатіи, закончилась 10-тилѣтней ссылкой, протекавшей, по крайней мѣрѣ, въ началѣ, въ самыхъ тягостныхъ для него условіяхъ. Наружность его какъ-то соответствовала тому представленію, которое создавалось о его характерѣ, нравственномъ обликѣ. Его восточнаго типа лицо красиво и тонко, а большіе черные глаза то горятъ, то подернуты какой-то тоскливой задумчивостью. Онъ очень незаурядный ораторъ. Его акцентъ, менѣе замѣтный, менѣе грубый, чѣмъ у Чхендзе, порою, придаетъ особенно выразительную силу тому, что онъ говоритъ. Онъ можетъ достигать большой силы, особенно, въ сочувствующей ему атмосферѣ, и когда говоритъ на излюбленныя социаль-демократическія темы. Но рядомъ съ этимъ онъ можетъ быть, и нерѣдко

бываетъ, нестерпимо трескучимъ, по существу безсодержательнымъ и фальшивымъ. Въ этомъ отношеніи мнѣ особенно памятли двѣ его рѣчи — одна, сказанная въ торжественномъ засѣданіи всѣхъ четырехъ Думъ, 27 Апрѣля, и другая — въ Московскомъ Государственномъ Совѣщаніи. Особенно тяжело было слушать послѣднюю, такъ ясно было, что Церетели самъ совершенно не вѣритъ тому, что говоритъ. Между тѣмъ обычно его рѣчь производитъ впечатлѣніе большой убѣжденности и искренности, и въ этомъ одно изъ условій ея успѣха. Конечно, если подходить къ его рѣчамъ съ какими-нибудь требованіями глубокаго содержанія, обилія идей, разностороннихъ знаній — придется испытать полное разочарованіе. Кругъ руководящихъ идей Церетели очень малъ и узокъ, это, въ сущности говоря, ординарнѣйшій марксистскій трафаретъ, крѣпко усвоенный еще на студенческой скамьѣ. Все, что выѣ этого трафарета, все, что требуетъ внутренняго проникновенія, индивидуальнаго подхода, самостоятельной работы мысли, — все это оставляетъ Церетели совершенно безпомощнымъ.

Лично съ нимъ мнѣ пришлось войти въ болѣе близкое соприкосновеніе въ среднѣ Сентября 1917 года, въ тѣхъ, организованныхъ Керенскимъ, совѣщаніяхъ съ представителями политическихъ партій, результатомъ которыхъ было образованіе кабинета послѣдней формации (съ Книжкнымъ, Копваловымъ, Третьяковымъ, Смирновымъ, Малянтовичемъ, Масловымъ) и учрежденіе Совѣта Россійской республики. Самой характерной чертой его тогдашняго настроенія былъ страхъ предъ растущей мощью большевизма. Я помню, какъ онъ, въ бесѣдѣ со мною глазъ на глазъ, говоритъ о возможности захвата власти большевиками. «Конечно, — говорилъ онъ, — они продержатся не болѣе двухъ-трехъ недѣль, но подумайте только, какія будутъ разрушенія! Этого надо избѣжать, во что бы то ни стало». Въ его голосѣ звучала неподдѣльная паническая тревога. Онъ въ то время вѣрилъ въ спасительное значеніе Совѣта Россійской республики. Это названіе придумано имъ (или его единомышленниками). Онъ мнѣ предложилъ его въ тотъ вечеръ, когда я пришелъ, по уговору, на квартиру Скобелева, чтобы обсудить проектъ министерской деклараціи, составленной Церетели. Въ этотъ вечеръ у меня было очень нужное для меня свиданіе въ другомъ мѣстѣ, и я хотѣлъ быть свободнымъ пораньше. Каюсь, возможно, что въ силу этого обстоятельства я съ недостаточной внимательностью отнесся и къ тексту деклараціи, и къ предложенію назвать вновь создаваемое учрежденіе «Совѣтомъ Россійской республики». Долженъ, однако, прибавить въ свое оправданіе, что предыдущій опытъ настроилъ меня скептически въ отношеніи всякихъ декларацій. Я постепенно приходилъ къ убѣжденію, что эта вѣчная торговля изъ-за отдѣльныхъ словъ и выраженій, какое-то старовѣрческое упорство въ отстаиваніи однихъ и въ оспариваніи другихъ, все это — самое жалкое и бесплодное византийство, важное и интересное только для партійныхъ кружковъ, разныхъ центральныхъ комитетовъ и проч., но на жизни, совершенно не отражающееся, ей чуждое. Все содержаніе деклараціи было уже напередъ выяснено въ совѣщаніяхъ въ Зимнемъ Дворцѣ, гдѣ выработана была программа министерства. Редакція этой программы казалась для меня второстепенной. Благодаря этому въ первоначальномъ проектѣ, установленномъ Церетели и принятомъ мною, оказалось 2—3 очень неудачныхъ мѣста, которые были исправлены или даже изъяты А. Я. Гальперномъ, тогдашнимъ

управляющимъ дѣлами Вр. Правительства (сейчасъ я не могу припомнить содержаніе этихъ *Iapsus'ovъ*). Церетели протестовалъ по телефону, но въ концѣ концовъ уступилъ. Что касается названія «Совѣтъ Россійской республики», то мнѣ, какъ ка-дету, принадлежало, конечно, рѣшительно возразить, такъ какъ мы считали совершенно неправильнымъ установленіе формальной квалификаціи того временнаго строя, который установился въ дни переворота и долженъ былъ дожить до Учредит. Собранія. Я помню, что когда Церетели съ нѣкоторой восторженностью заявилъ мнѣ: «Мы придумали названіе: Совѣтъ Россійской республики. Правда, хорошо? Какъ вы думаете, В. Д.? Мнѣ кажется, это сразу произведетъ большое впечатлѣніе и создастъ симпатіи». Я отвѣтилъ, что болѣе подходящимъ было бы названіе «Совѣтъ Россійскаго государства» или «Совѣтъ при Вр. Правительствѣ»*, но первое названіе слишкомъ сближало новое учрежденіе съ прежнимъ Государственнымъ Совѣтомъ, а второе какъ бы сводило его на уровень обыкновенной совѣщательной коллегіи при правительствѣ. Потому, я не сталъ спорить противъ предложенія Церетели...

Мнѣ придется еще вернуться ко всей этой затѣѣ съ «Совѣтомъ Россійской республики», которой я здѣсь коснулся только въ связи съ характеристикой Церетели. Какъ извѣстно, онъ тогда же, въ концѣ Сентября, уѣхалъ на Кавказъ и вернулся въ Петербургъ только въ началѣ Ноября, послѣ большевистскаго захвата. Тогда, встрѣтившись со мною въ Городской Думѣ, онъ сказалъ мнѣ: «Да, конечно, все, что мы тогда дѣлали было тщетной попыткой остановить какими-то ничтожными щепочками разрушительный стихійный потокъ».

Здѣсь я хочу только вставить еще одинъ эпизодъ, характерный уже не для Церетели. Онъ просто фактически находится въ связи съ исторіей учрежденія Совѣта республики. Когда былъ установленъ текстъ «Положенія» объ этомъ учрежденіи, мы условились съ П. Н. Малянтовичемъ — только-что назначеннымъ новымъ министромъ юстиціи, — что я приду къ нему для окончательнаго проредактированія текста. Онъ мнѣ предложилъ очень поздній часъ, 12 ночи, — я согласился. Засталъ я его въ столь мнѣ памятномъ по дѣтскимъ воспоминаніямъ кабинетѣ въ квартирѣ генераль-прокурора, очень озабоченнаго... Онъ повѣдалъ мнѣ причину своей озабоченности. Она касалась пресловутаго Н. Д. Соколова, котораго Керенскій назначилъ за два-три мѣсяца до того сенаторомъ перваго департамента. У Соколова вышло столкновеніе съ первоприсутствующимъ по вопросу о мундирѣ. Соколовъ не захотѣлъ подчиниться рѣшенію, принятому сенаторами, сохранить для открытыхъ засѣданій и общихъ собраній мундиръ. Онъ явился въ одно изъ такихъ засѣданій въ сюртукѣ и имѣлъ довольно бурное, повидному, пререканіе съ Враскимъ (меня въ этомъ засѣданіи не было), въ результатъ чего вынужденъ былъ удалиться. Тогда онъ прислалъ заявленіе министру юстиціи, въ которомъ указывалъ на то, что сенатъ поставилъ совершенно незаконное и произвольное требованіе, заставляя сенаторовъ, надѣвать на себя «эмблемы рабства» (этими словами онъ обозначалъ пуговицы на мундирѣ съ изображеніемъ двуглаваго орла надъ закономъ), и самъ въ свою очередь требовалъ рѣшенія вопроса

* Замѣчательно, что впоследствии это послѣднее названіе очень защищалъ А. А. Демьяновъ въ засѣданіи Врем. Прав., въ которомъ былъ заслушанъ и утвержденъ проектъ.

законодательнымъ путемъ въ демократическомъ духѣ. Малянтовичъ былъ страшно озадаченъ. «Какъ вы думаете, что нужно сдѣлать?» спрашивалъ онъ меня. Я ему прощически отвѣчалъ, что не задумывался надъ этимъ серьезнымъ и сложнымъ вопросомъ, и прибавилъ, что на сго мѣстѣ бросилъ бы заявленіе Н. Д. Соколова въ корзину подъ столъ. «Какъ можно! Вѣдь вы же знаете Николая Дмитриевича. Онъ этого такъ не оставитъ. Я уже думаю образовать по этому вопросу какую-нибудь комиссію. Главное, сейчасъ очень трудно вводить новыя пуговицы. Откуда ихъ взять? И онѣ будутъ для сенаторовъ новымъ большимъ расходомъ...» Такъ какъ я не отвѣчалъ ничего, онъ со вздохомъ закончилъ: «Можетъ быть, вы потомъ что-нибудь подумаете по этому вопросу...»

Такимъ ничтожнымъ, жалкимъ вздоромъ занимался членъ Вр. Правительства за мѣсяць до переворота... Такъ, кажется, и остался до самаго конца открытымъ вопросъ о пуговицахъ...

*

*

*

Когда теперь, болѣе года спустя, я мысленно хочу вновь пережить первые два мѣсяца существованія Вр. Правительства, въ моемъ воспоминаніи возникаетъ довольно хаотическая картина. Припоминаются отдѣльные эпизоды, бурныя столкновения, возникавшія иногда совершенно неожиданно, безконечныя пренія, затягивавшія засѣданіе порою до глубокой ночи. Припоминается ежедневная лихорадочная работа, начинавшаяся съ утра и прерывавшаяся только завтракомъ и обѣдомъ. Я жилъ у себя на Морской, въ пяти милутахъ ходьбы отъ Мариннскаго дворца, это было очень удобно. Припоминаются безпрестанные телефоны, ежедневные посѣтители, — почти полная невозможность сосредоточиться. И припоминается основное настроеніе: все переживаемое представлялось нереальнымъ. Не вѣрилось, чтобы намъ удалось выполнить двѣ основныя задачи: продолженіе войны и благополучное доведеніе страны до Учредительнаго Собранія...

Извѣстно, что постановленіе Вр. Правительства объ образованіи особаго совѣщанія по изготовленію закона о выборахъ въ Учредительное Собраніе состоялось лишь въ концѣ Марта. Способъ комплектованія этого учрежденія (назначеніе лицъ, представленныхъ группами и партіями) былъ выбранъ такой, который обезпечивалъ бы полное къ нему довѣріе. Но къ сожалѣнію это комплектованіе сильно затянулось. Фактически въ этомъ болѣе всего былъ виноватъ Исполнит. Комитетъ совѣта раб. депутатовъ, страшно запоздавшій представленіемъ своихъ кандидатовъ. Нужно, однако, сказать, что и вся постановка вопроса объ Учредит. Собраніи заключала въ себѣ внутренній порокъ, и это безсознательно ощущалось съ первыхъ же дней. Нерѣдко мнѣ приходилось впослѣдствіи слышать такія мнѣнія: Вр. Правительство должно было немедленно, въ первые же дни, образовать небольшую комиссію изъ нѣсколькихъ наиболѣе знающихъ и авторитетныхъ юристовъ, поручить имъ въ двухнедѣльный срокъ выработать законъ о выборахъ и назначить выборы возможно скорѣе, въ Маѣ, на примѣръ. Помню, что такую мысль высказывалъ, въ числѣ другихъ (нѣсколько неожиданно), Л. М. Брамсонъ. Лично я, съ первыхъ же дней пребыванія въ должности управляющаго дѣлами, неоднократно и настойчиво заговаривалъ съ кн. Львовымъ о необходимости возможно скорѣе подвять въ конкретной формѣ

и разрѣшить вопросъ. Но всегда оказывались другія, болѣе настоятельныя, не терпящія отлагательства дѣла. Когда же образовано было наконецъ особое совѣщаніе и началась разработка закона, весь аппаратъ оказался настолько сложнымъ и громоздкимъ, что стало невозможнымъ рассчитывать на сколько-нибудь быстрое окончаніе работы и назначеніе выборовъ въ близкомъ будущемъ. Слѣдуетъ ли изъ этого, что другой планъ — образованіе маленькой коммисіи, быстрая разработка закона, назначеніе выборовъ возможно скорѣе — былъ и осуществимъ и цѣлесообразенъ! Я этого не думаю. Прежде всего, для меня несомнѣнно, что начался бы немедленный походъ противъ правительства, съ обвиненіемъ его въ намѣреніи составить законъ кабинетнымъ, бюрократическимъ путемъ. Всякіе недостатки этого закона ставились бы на счетъ правительству. Подрывался бы авторитетъ составителей — и, конечно, выполненнаго ими проекта. Думаю, что и сами составители оказались бы въ величайшемъ затрудненіи по ряду коренныхъ, принципиальныхъ рѣшеній, — хотя бы, напримѣръ, по вопросу о той или другой системѣ выборовъ — мажоритарной или пропорціональной, или по вопросу объ участіи въ выборахъ чиновъ дѣйствующей арміи и флота, или, наконецъ, по организаціи выборовъ на окраинахъ. Но допустимъ, что всѣ эти затрудненія удалось бы преодолѣть. Какъ можно было организовать выборы въ Россіи, сверху до низу потрясенной переворотомъ, въ Россіи, еще не имѣющей ни демократическаго самоуправленія, ни правильно налаженнаго мѣстнаго административнаго аппарата? А выборы въ арміи?.. Но, конечно, самый огромный рискъ заключался бы въ самомъ созывѣ Учредит. Собранія. Наивные люди могли теоретически представлять себѣ это собраніе и роль его въ такомъ видѣ: собралось бы оно, выработало бы основной законъ, разрѣшило вопросъ о формѣ правленія, — назначило бы правительство и облекло его всею полнотою власти для окончанія войны, а затѣмъ разошлось бы... Это можно себѣ представить, но кто повѣритъ, что такъ въ самомъ дѣлѣ могло случиться? Еслибы до Учредит. Собранія удержалась какая-нибудь власть, то созывъ его былъ бы несомнѣнно началомъ анархіи.

Теперь опытъ съ Учредит. Собраніемъ продѣланъ. Вѣроятно сами большевики въ Октябрѣ еще не представляли, что уже въ началѣ Января, два мѣсяца спустя послѣ переворота, удастся такъ легко раздѣлаться съ этимъ собраніемъ. Какъ извѣстно, одно изъ обвиненій, предъявленныхъ ими Вр. Правительству, заключалось въ томъ, что Вр. Правительство затягивало выборы... А когда для нихъ Учредит. Собраніе оказалось неподходящимъ, они безъ колебаній его разогнали. Еслибы Вр. Правительство чувствовало подлинную, реальную силу, оно могло сразу объявить, что созывъ Учредит. Собранія произойдетъ по окончаніи войны, — и это, конечно, по существу было бы единственно правильнымъ рѣшеніемъ вопроса, послѣ того, какъ отказъ Михаила Александровича сдѣлалъ необходимой постановку вопроса о формѣ правленія. Но Вр. Правительство не чувствовало реальной силы. Ибо съ первыхъ же дней его существованія началась та борьба, въ которой на одной сторонѣ стояли всѣ благоразумные и умѣренные, но увы! — робкіе, неорганизованные, привыкшіе лишь повиноваться, неспособные властвовать элементы общества, а на другой — организованное *gascality*, со своими тупыми, фанатическими, а порою безчестными вожаками.

Центромъ тяжести всего положенія сразу сталъ вопросъ объ арміи.

Недѣли черезъ три послѣ переворота, начиная съ двадцатыхъ чиселъ Марта, стали прибывать въ Петербургъ депутаціи съ фронта. Цѣлью ихъ пріѣзда выставлялось съ одной стороны — заявить Вр. Правительству о своей готовности, поддержать новый строй и защищать свободу, а съ другой — уяснить себѣ настоящую сущность отношеній между Вр. Правительствомъ и совѣтомъ раб. депутатовъ. — Депутаціи прибывали ежедневно, съ разныхъ фронтовъ, отъ разныхъ частей, въ болѣе или менѣе многочисленномъ составѣ, съ командирами и офицерами во главѣ, съ красными значками и красными знаменами. Почти всегда Вр. Правительство принимало ихъ въ ротоцдѣ Маріинскаго дворца. Помню, какъ въ началѣ меня поражала картина внутренности этого дворца и какъ трудно было сочетать ее со старыми воспоминаніями, относящимися къ эпохѣ до-реформеннаго Совѣта и моей службы въ Государственной канцеляріи. Тогда Маріинскій дворецъ былъ святилищемъ высшей бюрократіи. Въ немъ помѣщались Государственный Совѣтъ съ Государственной канцеляріей, Комитетъ Министровъ и его канцелярія и канцелярія по припятію прошеній, на Высочайшее Имя приносимыхъ. Въ великолѣпныхъ залахъ дворца, уставленныхъ бархатными коврами, обвѣшанныхъ тяжелыми драпировками, уставленныхъ золоченой мебелью, безшумно двигались веобыкновенно статные камеръ-лакеи въ расшитыхъ ливреяхъ и бѣлыхъ чулкахъ, разнося чай и кофе. Въ дни засѣданій Пленума (по понедѣльникамъ) царяла какая-то взволнованная торжественность. Внушительныя фигуры по большей части престарѣлыхъ сановниковъ, въ лентахъ и орденахъ, — военные и придворные мундиры, — сдержанные разговоры — все создавало какую-то атмосферу недоступности, оторванности отъ неизменной будничной жизни. Въ эти дни человекъ въ пиджакѣ показался бы какой-то неприличной и дикой аномаліей, еслибы онъ вдругъ очутился въ средѣ этихъ выхоленныхъ, нарядныхъ, осанистыхъ людей.

Сейчасъ все это исчезло безслѣдно. Маріинскій дворецъ подвергся радикальному «опрощенію». Въ его роскошныя залы хлынули толпы лохматыхъ, небрежно одѣтыхъ людей, въ пиджакахъ и косовороткахъ самого пролетарскаго вида. Великолѣпные лакеи, смѣнивъ ливреи на сѣрыя тулупы, потеряли всю свою представительность. Прежнее торжественное священнодѣйствіе замѣнилось крикливой суетой. Все это произошло хотя и постепенно, но въ очень короткій промежутокъ времени. Въ первыя недѣли въ Маріинскомъ дворцѣ собиралось только Вр. Правительство да Юридическое Совѣщаніе. Тогдашній «революціонный» городской голова, Ю. Н. Глѣбовъ, настойчиво хлопоталъ о томъ, чтобы большой залъ Государственнаго Совѣта, вмѣстѣ съ аванъ-заломъ, былъ предоставленъ Городской Думѣ для ея засѣданій. Я также настойчиво противодѣйствовалъ этой попыткѣ, которая и провалилась. Но зато Маріинскій дворецъ очень скоро сталъ центральнымъ мѣстомъ всякихъ комиссій, а когда начало свои работы Совѣщаніе по выработкѣ закона о выборахъ въ Учредит. Собраніе, бывали дни, когда всѣ залы, до ротоцды включительно, были заняты комиссіями. Въ Мартѣ еще этого не было, ротоцда почти всегда бывала свободна, и ею пользовались для пріема воинскихъ депутацій.

Какъ больно, какъ тягостно сейчасъ вспоминать объ этихъ депутаціяхъ! Сколько выслушано было нами заявленій о готовности поддержать всѣми силами «Народное Временное Правительство», дружно отстаивать свободу и неприкосновенность родины, не слушать смутьяновъ, не поддаваться на

происки враговъ! Какія горячія, часто восторженныя рѣчи! Правда, лица солдатъ по большей части выражали — въ лучшемъ случаѣ — какую-то растерянную тупость; правда, въ словахъ офицеровъ не чувствовалось ни увѣренности, ни власти, и часто рѣзала революціонная фраза, гибельная по своему духу. Правда, казалась непонятной и неправдоподобной эта внезапная революціонная сознательность, и шевелился въ душѣ вопросъ: не есть ли это просто голосъ бунтарства, не сказывается ли здѣсь элементарный протестъ противъ всякой дисциплины, всякаго подчиненія? Главной темой рѣчей былъ почти неизмѣнно вопросъ объ отношеніяхъ между Вр. Правительствомъ и Совѣтомъ раб. депутатовъ. Часто говорилось, что армія смущена и недоумѣваетъ подъ впечатлѣніемъ какого-то двоевластія, что ей пужна единая власть. Въ отвѣтъ на это изъ устъ представителей правительства слышались довольно-таки елейныя заявленія о томъ, что никакого двоевластія нѣтъ, что между нимъ, Вр. Правительствомъ, и Совѣтомъ раб. депутатовъ полное единеніе, взаимное довѣріе, наилучшія отношенія. Говорилось и на тему о войнѣ, но здѣсь какъ-то меньше всего чувствовалось увѣренности.

Первыя депутаціи производили и на Вр. Правительство и на самыхъ депутатовъ сильное впечатлѣніе. Казалось, что устанавливается какая-то духовная связь съ арміей, и что можно будетъ удержать или даже возсоздать крѣпкую и стойкую военную силу. Но это только казалось. Прибывавшія съ фронта депутаціи вступали въ контактъ не только съ правительствомъ, но и съ Совѣтомъ депутатовъ. Правительство ограничивалось тѣмъ, что принимало ихъ въ залахъ Маріинскаго дворца, выслушивало, отвѣчало, депутаціи кричали ему «ура» — и уходили въ Таврической дворецъ, гдѣ имъ прежде всего внушали убѣжденіе въ величіи и всемогуществѣ Совѣта раб. депутатовъ и его Исполнительнаго Комитета, и гдѣ всевозможные безотвѣтственные люди занимались демагогической и анархической пропагандой. Эту же пропаганду они встрѣчали вездѣ, — на уличныхъ митингахъ, въ казармахъ, — они входили въ соприкосновеніе съ разнужданными и развращенными элементами петербургскаго гарнизона, гордящимися тѣмъ, что «мы сдѣлали революцію», и сами развращались. Въ результатъ, паломничество депутацій отъ арміи въ Петербургъ сдѣлалось средствомъ зараженія и разложенія войскъ, а не ихъ оздоровленія.

Когда въ срединѣ Апрѣля ген. Алексѣевъ пріѣхалъ въ Петербургъ и въ засѣданіяхъ Вр. Правительства (собиравшагося, по случаю болѣзни А. И. Гучкова, на его квартирѣ) обрисовывалъ настроеніе въ арміи, я хорошо припоминаю, какое чувство жути и безнадежности меня охватывало. Выводъ былъ совершенно ясенъ. Несмотря на всѣ оговорки, приходилось уже тогда констатировать, что революція повесела страшнѣйшій ударъ нашей военной силѣ, что ея разложеніе идетъ колоссальными шагами, что командованіе безсильно. Обнаружилось въ командномъ составѣ два теченія, два типа людей. Одни очень скоро поняли, что они могутъ удержаться на своихъ мѣстахъ только безудержнымъ потаканіемъ революціонизированныхъ солдатъ, заискиваніемъ, утробованіемъ новыхъ «товарищескихъ» отношеній, — по-просту говоря — подличаніемъ передъ солдатами. Эти лица, конечно, только способствовали разрушенію дисциплины, утратѣ сознанія воинскаго долга, — вообще, гибели арміи. Другіе не хотѣли мириться съ новыми порядками и новымъ духомъ, пытались имъ

противодѣйствовать, проявить власть, — и либо попадали въ трагическія исторіи, либо оказывались неудобными въ глазахъ болѣе высокаго начальства и были смѣщаемы со своихъ должностей. Такимъ образомъ, лучшіе, наиболѣе сильные, наиболѣе добросовѣстные элементы исчезали, а оставалась либо жалкая дрянь, либо особенно ловкіе люди, умѣвшіе балансировать между двумя крайностями.

Въ моихъ бумагахъ хранятся нѣсколько писемъ, въ то время и позже мною полученныхъ отъ гр. Н. П. Игнатъева, человѣка, прослужившаго всю свою жизнь на военной службѣ, командовавшаго во время войны Преображенскимъ полкомъ, — настоящаго офицера и притомъ очень неглупаго, вдумчиваго и серьезнаго человѣка. Если не ошибаюсь, революція застала его либо начальникомъ штаба гвардейскаго корпуса, либо начальникомъ гвардейской пѣхотной дивизіи. Эти его письма произвели на меня большое впечатлѣніе. Они подтвердили мои худшія догадки. Сейчасъ ихъ у меня нѣтъ подъ рукой, и я не могу провѣрить даты, но мнѣ помнится, что очень скоро въ этихъ письмахъ зазвучала такая нота: надо отдать себѣ ясный отчетъ въ томъ, что война кончена, что мы больше воевать не можемъ и не будемъ, потому что армія стихійно не хочетъ воевать. Умные люди должны придумать способъ ликвидировать войну безболѣзненно, иначе произойдетъ катастрофа... Я показалъ одно изъ писемъ Гучкову. Онъ его прочелъ и вернулъ мнѣ, сказавъ при этомъ, что онъ получаетъ такія письма массама. «Что же вы думаете по этому поводу?» спросилъ я. Онъ только пожалъ плечами и отвѣтилъ что-то въ родѣ того, что приходится надѣяться на чудо. Но чудо не произошло, процессъ пошелъ естественнымъ и необходимымъ путемъ и привелъ къ естественному и необходимому концу.

Большевистскій переворотъ

(Октябрь 1917 г.)

Въ одномъ изъ мартовскихъ засѣданій Временнаго Правительства, въ перерывѣ, во время продолжавшагося разговора на тему о все развивающейся большевистской пропагандѣ, Керенскій заявилъ — по обыкновенію, истерически похотывая: «А вотъ погодите, самъ Ленинъ ѣдетъ... Вотъ когда начнется по настоящему!» По этому поводу произошелъ краткій обменъ мнѣніями между министрами. Уже было извѣстно, что Ленинъ и его друзья собираются прибѣгнуть къ услугамъ Германіи для того, чтобы пробраться изъ Швейцаріи въ Россію. Было также извѣстно, что Германія какъ будто идетъ этому на встрѣчу, хорошо учитывая результаты. Если не ошибаюсь, Милуковъ (да, именно онъ!) замѣтилъ: «Господа, неужели мы ихъ впустимъ при такихъ условіяхъ?» Но на это довольно единодушно отвѣчали, что формальныхъ основаній воспрепятствовать вѣзду Ленина не имѣется, что, наоборотъ, Ленинъ имѣетъ право вернуться, такъ какъ онъ амнистированъ, — что способъ, къ которому онъ прибѣгаетъ для совершенія путешествія, не является формально преступнымъ. Къ этому прибавляли, — уже съ точки зрѣнія политической цѣлесообразности подходя къ вопросу, что самый фактъ обращенія къ услугамъ Германіи въ такой мѣрѣ подорветъ авторитетъ Ленина, что его не придется бояться. Въ общемъ, всѣ смотрѣли довольно поверхностно на опасности, связанные съ

пріѣздомъ вождя большевизма. Этимъ былъ данъ основной тонъ. Связанное своими провозглашеніями свободъ, само непрерывно митингуя, Вр. Правительство не считало возможнымъ противодѣйствовать, хотя бы, самой необузданной и разрушительной пропагандѣ, устной и въ печати.

Въ газетахъ того времени нашло себѣ отраженіе то странное и неожиданный впечатлѣніе, которое произвелъ пріѣздъ Ленина и его первыя выступленія. Даже Стеклонъ-Нахамкесъ нашелъ нужнымъ заявить, что Ленинъ, повидимому, потерялъ контактъ съ русской дѣйствительностью. «Правда» не сразу сумѣла подняться до уровня своего идейнаго вождя. Въ Исполнит. Комитетѣ первоначальное смущеніе скоро перешло въ опредѣленную враждебность. Но колоссальную настойчивость и самоувѣренность Ленина нельзя было, конечно, побѣдить такъ просто. Все послѣдующее показало, до какой степени ясно, даже въ деталяхъ, былъ продуманъ планъ. Онъ немедленно, шагъ за шагомъ, началъ осуществляться, причемъ главнымъ рычагомъ было утомленіе арміи войною и начавшееся на фронтѣ, подъ прямымъ вліяніемъ Петербургскаго переворота, быстрое, — можно сказать, катастрофическое, — разложеніе.

По своимъ воспоминаніямъ, мнѣ приходится констатировать, что Вр. Правительство съ изумительной пассивностью относилось къ этой гибельной работѣ. О Ленинѣ почти никогда не говорили. Помню, Керенскій уже въ Апрѣлѣ, черезъ нѣкоторое время послѣ пріѣзда Ленина, какъ-то сказалъ, что онъ хочетъ побывать у Ленина и побесѣдовать съ нимъ, и въ отвѣтъ на недоумѣнные вопросы, пояснилъ, что «вѣдь онъ живетъ въ совершенно изолированной атмосферѣ, онъ ничего не знаетъ, видитъ все черезъ очки своего фанатизма, около него нѣтъ никого, кто бы хоть сколько-нибудь помогъ ему ориентироваться въ томъ, что происходитъ». Визитъ, сколько мнѣ извѣстно, не состоялся. Не знаю, отклонилъ ли его Ленинъ, или Керенскій самъ отказался отъ своего намѣренія. Затѣмъ, какъ я уже, кажется, отмѣчалъ, неоднократно возникали во Вр. Правительствѣ разговоры по поводу безобразій, творившихся съ домомъ Кшесинской, — частной собственностью, захваченной явно-насильственнымъ способомъ и ежедневно подвергавшейся порчѣ и разрушенію. Но дальше разговоровъ дѣло не шло. Когда повѣренный Кшесинской возбудилъ у мирового судьи искъ о выселеніи организациі, произвольно завладѣвшихъ особнякомъ, Керенскій съ удовольствіемъ указывалъ, что вотъ наконецъ вступили на правильный путь. Но когда его спросили, какимъ же образомъ будетъ приведено въ исполненіе рѣшеніе мирового судьи, онъ отвѣтилъ, что это его не касается, что это — дѣло администраціи, исполнительной власти, Министерства внутреннихъ дѣлъ, — каковое министерство въ то время находилось въ пѣтяхъ. Какъ извѣстно, въ концѣ концовъ удалось выселить большевиковъ, но дѣло уже было сдѣлано, — они вполнѣ и до конца использовали свою площадную трибуну.

Въ первомъ, до извѣстной степени организованномъ, выступленіи противъ Вр. Правительства, 19—21 Апрѣля, когда войска пришли къ Маріинскому дворцу съ плакатами, требовавшими отставки Милюкова, еще не была ясна роль большевиковъ. Выступленіе это было ликвидировано, какъ извѣстно, вполнѣ безболѣзненно. Населеніе Петербурга въ огромной своей массѣ реагировало вполнѣ опредѣленно въ пользу Вр. Правительства. Въ эти дни Гучковъ хворалъ, и засѣданія происходили у него на квартирѣ. Я помню бурный день, начавшійся появленіемъ войскъ на площади Маріин-

скаго дворца и закончившійся непрерывнымъ митингомъ передъ домомъ военнаго министерства, и горячими оваціями по адресу Милюкова и Гучкова. Въ тотъ день еще чувствовалась большая моральная сила Вр. Правительства, оставшаяся — увы! — совершенно неиспользованной... Петербургъ тогда какъ бы впервые почувалъ возможность будущихъ потрясеній, и въ массѣ своей сказалъ, что онъ ихъ не хочетъ.

Исторія Іюльскихъ дней — дней второго выступленія войскъ, на этотъ разъ уже имѣвшаго характеръ настоящей попытки возстанія, — когда-нибудь будетъ изслѣдована во всѣхъ подробностяхъ, и выяснится весь тайный ходъ ея. Я хочу только вспомнить свои личные переживанія и впечатлѣнія. Въ то время я уже давно пересталъ быть управляющимъ дѣлами Вр. Правительства. Официальныя мои занятія были, однако, довольно разнообразны, такъ какъ я работалъ въ Юридическомъ Совѣщаніи и въ комиссіяхъ и пленумѣ Совѣщанія по составленію закона о выборахъ въ Учредит. Собрание. Кромѣ того, я былъ членомъ комиссіи по пересмотру и введенію въ дѣйствіе Уголовнаго Уложенія. Кстати сказать: какъ больно теперь вспомнить всю эту напряженную работу, поглотившую столько труда, энергии, времени, — работу, часто очень высокаго качества (я, конечно, имѣю въ виду работу коллектива, а не свое личное участіе) — и оставшуюся абсолютно безплодной, на половину забытой!..

О томъ, что готовится вооруженное выступленіе большевиковъ, уже давно ходили толки. Керенскій находился на фронтѣ. Пропаганда уличная, митинговая и газетная съ каждымъ днемъ становилась необузданнѣе. Послѣ первыхъ извѣстій объ успѣхахъ въ первые дни наступленія (18 Іюня) стали приходиться тревожные слухи. Настроеніе создавалось безпокойное, подавленное.

2 Іюля у насъ было назначено въ помѣщеніи Центрального Комитета засѣданіе, по обыкновенію въ 8½ часовъ вечера. Отправившись туда послѣ обѣда, я замѣтилъ, подходя къ набережной, очень большое оживленіе. По Милліонной было много солдатъ, какія-то части стояли на Марсовомъ полѣ, около начала Милліонной. Слышались шумные разговоры, что-то рассказывали объ идущихъ съ того берега Невы демонстраціяхъ. Суворовская площадь была запружена народомъ. Уже пройдя мимо англійскаго посольства, я увидѣлъ, что по Троицкому мосту, съ Петербургской стороны, движется большая толпа со знаменами и плакатами. Иду дальше. На Французской набережной меня обгоняетъ моторъ, наполненный вооруженными солдатами, расположившимися внутри и лежащими на переднихъ крыльяхъ съ наведенными впередъ винтовками. Тѣ же безумныя, тупыя, звѣрскія лица, какія мы всѣ помнимъ въ февральскіе дни... Промчался въ томъ же направленіи броневикъ. Придя въ помѣщеніе Центрального Комитета, я встрѣтилъ тамъ одну изъ служащихъ въ секретариатѣ, и узналъ отъ нея, что засѣданіе состоится не здѣсь, а на Фурштадтской: — она назвала номеръ. Я отправился на Фурштадтскую. На углу Шпалерной и Литейной трудно было двигаться. Стояли плотныя массы народа, слышались нестройные крики, а съ Литейной шли вооруженные толпы рабочихъ, направлявшіяся затѣмъ налѣво по Шпалерной, къ Таврическому дворцу и къ Смольному. На плакатахъ были большевистскія надписи: «Долой министровъ-капиталистовъ», «Вся власть Совѣтамъ» и др. Лица были мрачныя, злобныя. Я пошелъ по Литейной къ Фурштадтской, по прийдя къ указанному

мнѣ дому, долженъ былъ убѣдиться, что мнѣ, повидимому, дали невѣрный адресъ. Пришлось идти обратно на Французскую набережную, выяснить недоразумѣніе, и вернуться вновь на Фурштаттскую, получивъ уже правильное указаніе. Засѣданіе происходило въ одной изъ квартиръ большого дома, съ двумя парадными подъездами. Я засталъ Центральный Комитетъ въ довольно большомъ составѣ. Предсѣдательствовалъ Милуковъ. Обсуждался проектъ обращенія къ населенію. Обмѣнъ мнѣніями шелъ какъ-то вяло, — поминутно выходили въ сосѣднюю комнату, звонилъ телефонъ, происходилъ а parte. Мы сидѣли уже больше часа, когда пришли сообщить, что къ дому подъѣхалъ броневикъ и что выходъ на улицу занятъ солдатами. Это извѣстіе вызвало оживленный разговоръ по вопросу о томъ, не слѣдуетъ ли какъ-нибудь и куда-нибудь укрыть Милукова и Шингарева*: — провести ихъ по черному ходу, отвести въ какую-нибудь другую квартиру. Но оба они заявили, что если хозяевъ квартиры не смущаетъ ихъ дальнѣйшее пребываніе, они останутся. Засѣданіе продолжалось, и обсужденіе закончилось безъ какихъ-либо инцидентовъ. Кажется, и Милуковъ, и Шингаревъ остались ночевать въ квартирѣ. Выяснилось, что броневикъ уѣхалъ и что выходъ на улицу свободенъ. Былъ двѣнадцатый часъ ночи, было душно и пыльно. Мнѣ предстоялъ большой путь. Я рѣшилъ пойти по Литейной, Пантелеймоновской, мимо Лѣтняго сада и Марсова поля на Мойку и черезъ Дворцовую площадь прямо къ Исаакію. Несмотря на поздній часъ, на Литейномъ было совсѣмъ дневное оживленіе. То и дѣло сходились кучкамъ, шли солдаты съ винтовками, матросы, — гудѣли автомобили. Поближе къ Марсову полю стало тише и пустыньѣе. Я прошелъ свой путь безъ всякихъ инцидентовъ и, дойдя (по Адмиралтейскому бульвару) до Вознесенскаго проспекта, свернулъ на-лѣво. Передъ гостиницей «Англія» стояла кучка встревоженныхъ жильцовъ, — среди нихъ моя кузина, Катя Д., сказавшая мнѣ, что войска стоятъ на Морской, вдоль площади (Маринской) и на улицахъ, и что меня едва-ли пропустятъ. Я, однако, направился мимо дома Мятлевыхъ и германскаго посольства къ Морской и прошелъ безпрепятственно. Войска были расположены двумя длинными шеренгами, захватывавшими и часть Морской, — до итальянскаго посольства, примѣрно.

Повидимому, это были войска, вызванныя правительствомъ для охраны Маринскаго дворца.

Ходъ событій въ послѣдующіе дни припоминается мнѣ смутно. Физиономія города быстро измѣнилась. Исчезли автомобили частныхъ людей, по улицамъ помчались броневики и моторы, набитые вооруженными рабочими и солдатами. То и дѣло, въ разныхъ мѣстахъ всныживала перестрѣлка, съ разныхъ сторонъ начинали трещать выстрѣлы. Многочисленная публика, переполнявшая тротуары Невскаго Проспекта, вдругъ шарахалась въ сторону, бросалась опрометью бѣжать, чуть не сбивая съ ногъ встрѣчныхъ. То и дѣло, появлялись большіе отряды, шедшіе куда-то съ красными знаменами и плакатами уже отмѣченнаго содержанія. Стояли чудесные жаркіе дни, сіяло солнце, — какой-то разительный контрастъ между жизнью природы и тревожными, взволнованными впечатлѣніями отъ всего происходя-

* Шингаревъ только что ушелъ изъ состава Вр. Правительства, вмѣстѣ съ Мануиловымъ.

щаго. Маринскій дворець опустѣлъ, въ засѣданія комиссіи никто почти не являлся. Я ходилъ по улицамъ, бывалъ въ редакціи «Рѣчи», старался ориентироваться въ томъ, что совершалось. Кн. Львовъ и кое-кто изъ министровъ находились въ штабѣ округа (на Дворцовой площади). Разсказывали, что въ первый день была сдѣлана неудачная попытка арестовать Вр. Правительство. Всѣ чего-то напряженно ждали... Кончилась вся исторія, какъ извѣстно, прибытіемъ вѣрныхъ правительству войскъ съ фронта (кавалерійская дивизія), изоляціей и послѣдующимъ обезоруженіемъ возставшихъ, полною побѣдой правительства и временной — увы! — ликвидаціей большевизма. Это былъ моментъ, который Вр. Правительство вполне могло использовать для окончательной ликвидаціи Ленина и К^о. Оно не рѣшилось это сдѣлать. Новая правительственная декларация содержала лишь новыя уступки социализму и циммервальдизму, — затѣмъ покинулъ свой постъ кн. Львовъ и правительство перешло къ Керенскому...

Послѣ июльскаго кризиса, образованія новаго министерства, созыва Московскаго Государственнаго Совѣщанія, корниловской исторіи и временнаго функционированія такъ-называемой «директоріи», — учрежденіе «Совѣта Россійской республики» и призывъ въ составъ правительства представителей торгово-промышленнаго элемента (Третьякова, Смирнова, Коновалова), а также видныхъ к.-д. (Кишкина) — были послѣдней попыткой противопоставить нѣчто растущей волнѣ большевизма. Я принималъ дѣятельное участіе въ этомъ послѣднемъ фазисѣ существованія Вр. Правительства. Милюковъ и Винаверъ были въ отъѣздѣ, я фактически стоялъ во главѣ Центральнаго Комитета. Выше я уже разсказалъ кое-какіе эпизоды, относящіеся къ этому времени. Когда выяснилось, что Церетели, игравшій въ переговорахъ наиболѣе видную роль (со стороны социалистовъ), уѣзжаетъ на Кавказъ и въ засѣданіяхъ Совѣта не будетъ принимать участія, я спросилъ его, съ кѣмъ же намъ придется имѣть дѣло при партійныхъ переговорахъ и соглашеніяхъ. Онъ указалъ на Ф. Дана (Гурвича).

Какъ извѣстно, при созданіи Совѣта республики сговаривавшіяся стороны (социалисты и к.-д., главнымъ образомъ) преслѣдовали совершенно опредѣленную цѣль — укрѣпленіе Вр. Правительства въ его борьбѣ съ большевизмомъ. Нужно было разрѣдить атмосферу, дать правительству трибуну, съ которой оно могло выступить официально и открыто передъ всей страной, дать ему реальную поддержку въ лицѣ партій, выступившихъ въ коалицію и представленныхъ въ самомъ правительствѣ. Для всего этого требовалось, конечно, прежде всего твердое и ясное рѣшеніе всѣхъ партій въ двухъ направленіяхъ: борьбы съ большевизмомъ, — поддержки власти. Когда заключена была работа по намѣчанію будущихъ членовъ Совѣта республики, я и Аджемовъ сговорились съ Гоцомъ, Даномъ и Скобелевымъ и условились встрѣтиться (на квартирѣ Аджемова), чтобы выяснить дальнѣйшій планъ дѣйствій и установить тактическій планъ.

Если не ошибаюсь, мы раза два собирались у Аджемова, и я живо вспоминаю то чувство безнадежности и раздраженія, которое постепенно овладѣвало мною во время этихъ разговоровъ. Я Дана зналъ мало, встрѣчался съ нимъ въ 1906 году, и съ тѣхъ поръ его не видалъ. Его отношеніе къ создавшемуся положенію вещей имѣло очень мало общаго съ отношеніемъ Церетели. На наше (съ Аджемовымъ) опредѣленное заявленіе, что главнѣйшей задачей вновь учрежденнаго Совѣта мы считаемъ

созданіе атмосферы общественнаго довѣрія вокругъ Вр. Правительства и поддержки его въ борьбѣ съ большевиками, Далгъ отвѣтилъ, что онъ и его друзья не склонны напередъ обѣщать свое довѣріе и свою поддержку, что все будетъ зависетьъ отъ образа дѣйствій правительства, и что, въ частности, они не видятъ возможности встать на точку зрѣнія борьбы съ большевиками прежде всего и во что бы то ни стало... «Но вѣдь въ этомъ-то и заключалась вся цѣль нашего соглашенія», возражали мы, «а Ваше теперешнее отношеніе есть опять-таки прежнее двусмысленное, невѣрное, колеблющееся довѣріе — «постолюко, посколюко», которое ничуть не помогаетъ правительству и не облегчаетъ его задачи». Дангъ вилялъ, мямлялъ, велъ какую-то талмудическую полемику... Мы разошлись съ тяжелымъ чувствомъ, — съ сознаниемъ, что начинается опять старая канитель, что наши «лѣвые друзья» неисправимы, и что всѣ затраченные нами усилія, направленные къ тому, чтобы добиться соглашенія и поддержки власти въ ея борьбѣ съ анархіей и бунтарствомъ, едва ли не пропали даромъ.

Въ концѣ-концовъ, какъ извѣство, оно такъ и оказалось. Вр. Правительство не имѣло въ Совѣтѣ республики опредѣленнаго и прочнаго большинства, которое бы его поддержало. Рѣшающее значеніе въ этомъ вопросѣ имѣлъ, какъ мнѣ кажется, демонстративный уходъ большевиковъ, послѣ котораго крайнюю лѣвую пришлось занять интернаціоналистамъ, связаннымъ довольно тѣсно съ прочимъ социалистическимъ болотомъ. Совѣтъ оказался весьма громоздкой машиной и много времени прошло на то, чтобы его сооржавизовать и пустить въ ходъ. Совѣщаніе старшинъ можно было смѣло назвать синедріономъ. Подавляющая часть его состава были евреи. Изъ русскихъ были только Авксентьевъ, я, Пѣшехововъ, Чайковскій... Помню, что на это обстоятельство обратилъ мое вниманіе Маркъ Вишнякъ, сидѣвшій — въ качествѣ секретаря — рядомъ со мною (я былъ товарищемъ предсѣдателя).

Въ предварительныхъ переговорахъ выяснилось, что въ предсѣдатели Совѣта намѣченъ Авксентьевъ, въ товарищи предсѣдателя — Пѣшехововъ, Крохмаль и я, въ секретари — Вишнякъ. Съ Авксентьевымъ я раньше не былъ знакомъ, — его сумбурно-безсодержательная рѣчь на Московскомъ Совѣщаніи (произнесенная имъ въ качествѣ министра внутреннихъ дѣлъ) произвела на меня очень невыгодное впечатлѣніе. Болѣе близкое знакомство въ теченіе Октября и Ноября измѣнило это впечатлѣніе. Лично Авксентьевъ очень привлекательный человекъ, — несомнѣнно искренній, отнюдь не страдающій самоувѣніемъ, хорошо отдававшій себѣ отчетъ въ томъ, что Россія находится на краю бездны. Какъ предсѣдатель Совѣта, онъ держалъ себя безукоризненно, а въ личныхъ отношеніяхъ былъ и корректенъ, и пріятенъ. При всемъ томъ, однако, о немъ менѣе всего можно было бы сказать, чтобы онъ былъ выдающейся, сильной личностью, способной imponировать другимъ и вести ихъ за собою. Какъ предсѣдатель, онъ показавъ полную объективность и безпривстрастіе, но конечно ему трудно было за одинъ мѣсяць — даже меньше — завоевать себѣ какой бы то ни было авторитетъ.

Одна изъ практическихъ задачъ, которыя наша партія себѣ поставила въ совѣтѣ, заключалась въ томъ, чтобы добиться удаленія ген. Верховскаго съ поста военнаго министра. Онъ съ самаго начала обнаружилъ свою полную несостоятельность и представлялся прямо какой-то загадочной фигурой,

какимъ-то психопатомъ, не заслуживающимъ никакого довѣрія. Противъ Верховскаго выступили въ Совѣщаніи сперва Аджемовъ, чрезвычайно рѣзко и страстно, а потомъ К. Н. Соколовъ (пользовавшійся матеріалами, доставленными ему Аджемовымъ). Нѣсколько времени спустя, — должно быть, въ десятыхъ числахъ Октября, придя утромъ изъ кабинета Авксентьева, гдѣ происходило засѣданіе президіума, въ залъ засѣданія совѣта, я засталъ Шнигарева, Милюкова и Аджемова совѣщающимися. Они сообщили мнѣ, что пришелъ въ Маринскій дворецъ посланецъ отъ ген. Верховскаго и передалъ отъ имени послѣдняго, что онъ желалъ бы побесѣдовать по серьезнымъ вопросамъ съ лидерами к.-д. и просить, въ случаѣ ихъ на то согласія, указать какое-либо нейтральное мѣсто, гдѣ бы можно было собраться. Мы предложили Верховскому, пріѣхать въ Маринскій дворецъ, но онъ по телефону отвѣтилъ, что предпочелъ бы, сойтись гдѣ-нибудь не такъ па виду. Тогда остановили выборъ на моей квартирѣ, на Морской. Время было назначено 2 часа дня. Мнѣ кажется, что кромѣ названныхъ выше лицъ отъ к.-д. участвовать также Ф. Ф. Кокошкинъ. Верховскій пріѣхалъ аккуратно въ назначенный часъ, въ сопровожденіи адъютанта. Мы ушли въ моемъ кабинетѣ, кругомъ. Верховскій сразу вошелъ *in medias res*, заявилъ, что онъ хотѣлъ бы знать мнѣніе лидеровъ к.-д. по вопросу о томъ, не слѣдуетъ ли немедленно принять всѣ мѣры — въ томъ числѣ воздѣйствіе на союзниковъ — для того, чтобы начать мирные переговоры. Затѣмъ онъ сталъ мотивировать свое предложеніе и развернулъ отчасти знакомую намъ картину полного развала арміи, отчаяннаго положенія продовольственнаго дѣла и снабженія вообще, гибель конскаго состава, полную разруху путей сообщенія, съ такимъ выводомъ: «При такихъ условіяхъ воевать дольше нельзя, и всякія попытки продолжать войну только могутъ приблизить катастрофу».

Мое положеніе было психологически очень трудное. Не менѣе, какъ за мѣсяць до того, я принималъ участіе въ частномъ совѣщаніи, созванномъ кв. Григоріемъ Ник. Трубецкимъ, какъ разъ по этому вопросу. Въ этомъ засѣданіи были Терещенко и Нератовъ, а изъ приглашенныхъ припоминаю Родзянко, Коновалова, Третьякова (оба уже были министрами), Савича (члена Госуд. Думы), Стаховича Мих. Ал., Маклакова, П. Б. Струве, бар. Б. Э. Нольде, — кажется, всѣ, Милюковъ отсутствовалъ, его въ то время не было въ Петербургѣ. Вопросъ собственно сводился къ тому, допускаетъ ли конъюнктура даннаго момента ориентацію въ сторону мира и требуется ли такая ориентація нашимъ военнымъ положеніемъ.

За время, довольно долго предшествовавшее этому совѣщанію, я неоднократно и со всею растущей тревогой задумывался надъ этимъ вопросомъ. Мнѣ пришлось разъ довольно случайно, въ Зимнемъ дворцѣ, поговорить на эти темы съ Терещенкомъ и высказать ему мои опасенія. Онъ, въ сущности, ихъ раздѣлялъ, по все же утверждалъ, что по словамъ генерала Алексѣева возможно оздоровленіе и реорганизация арміи и подготовка къ весенней кампаніи, — пока же нужно и можно держать фронтъ. Долженъ сказать, что меня нисколько не убѣдили его соображенія. Когда затѣмъ, главнымъ образомъ по инициативѣ бар. Нольде и Аджемова, вопросъ былъ поставленъ въ Центральномъ Комитетѣ у насъ (это было, должно быть, въ двадцатыхъ числахъ Сентября и также въ отсутствіи Милюкова), бар. Нольде сдѣлалъ обширный

докладъ, сводившійся къ тому, что чѣмъ дольше продолжается война, тѣмъ больше и невозпаградимѣе наши потери, что армія наша все въ большей степени ставовится добычей большевизма, что по всему ходу дѣлъ можно уже теперь предвидѣть окончаніе войны «ни въ чью», безъ рѣшительной побѣды съ чьей бы то ни было стороны, и что намъ нужно напрячь всѣ силы для того, чтобы побудить союзниковъ къ мирнымъ переговорамъ, такъ какъ о сепаратномъ мирѣ, понятное дѣло, не можетъ быть рѣчи.

Центральный Комитетъ отнесся къ докладу и ко всему въ немъ развитому ходу мыслей — въ подавляющемъ большинствѣ своемъ — отрицательно. Защищали его, сколько мнѣ помнится, только А. А. Добровольскій (очень рѣшительно и опредѣленно) и я. Никакихъ постановленій сдѣлано не было, было рѣшено дождаться возвращенія Милюкова и вновь поставить во всемъ объемѣ вопросъ о войнѣ и о международной политикѣ. Кстати сказать, это обсужденіе такъ и не состоялось. Милюковъ вернулся только около 10-го Октября (послѣ нашего московскаго съѣзда), а черезъ двѣ недѣли произошелъ большевистскій переворотъ.

На совѣщаніи у Трубецкого бар. Нольде болѣе или менѣе точно воспроизвелъ всю свою аргументацію. И на этотъ разъ она въ общемъ не встрѣтила сочувствія. Особенно рѣзко возражалъ М. В. Родзянко, позражалъ и Савичъ, и другіе. Суть возраженій заключалась отчасти въ оспариваніи факта полного и безповоротнаго разложенія нашей арміи, отчасти въ указаніи, что нѣтъ ни малѣйшихъ данныхъ рассчитывать на склонность нашихъ союзниковъ отнестись сколько-нибудь благопріятно къ какой бы то ни было нашей инициативѣ въ постановкѣ вопроса о мирныхъ переговорахъ. Я и тутъ поддерживалъ Нольде. А. И. Коноваловъ съ большимъ жаромъ и искренностью также присоединился къ его выводамъ. Помню его слова о томъ, что то правительство, которому удалось бы дать Россіи миръ, приобрѣло бы огромную популярность и сдѣлалось бы чрезвычайно сильнымъ.

Мнѣ пришлось уйти до конца засѣданія и я не слышалъ рѣчей Струве и Маклакова, во, какъ мнѣ потомъ сказали, изъ нихъ только послѣдній отчасти поддерживалъ Нольде. Было рѣшено періодически собираться для обмѣна мнѣніями, но вторичнаго собранія уже не было.

Само собою разумѣется, что и въ Центральномъ Комитетѣ, и въ этомъ совѣщаніи у Трубецкого, мое положеніе было иное, чѣмъ при бесѣдѣ съ Верховскимъ. Онъ къ намъ обращался, какъ къ лидерамъ к.-д. Наиболѣе авторитетными среди насъ были, конечно, Милюковъ и Шингаревъ. Они сразу обрушились на Верховскаго. Мнѣ приходилось молчать, — тѣмъ болѣе что какъ бы ни была обоснована и доказательна аргументація Верховскаго, его собственная несостоятельность была слишкомъ очевидна и ожидать отъ него планомѣрной и успѣшной дѣятельности въ этомъ сложнѣйшемъ и деликатнѣйшемъ вопросѣ было невозможно. Онъ п здѣсь, и раньше всею своею личностью вызывалъ опредѣленно-отрицательное отношеніе. Можно было опасаться, что, предоставленный своей собственной инициативѣ, онъ заведетъ насъ въ безвыходный тупикъ. Кромѣ того, все его недавнее прошлое было настолько — въ политическомъ отношеніи — сомнительно, что не исключалось предположеніе, что онъ просто играетъ въ руку большевикамъ. Разговоръ закончился тѣмъ, что Верховскій спросилъ: «Такимъ образомъ я не могу рассчитывать на Вашу поддержку въ этомъ направленіи?» и получивъ отрицательный отвѣтъ, всталъ и раскланялся, — а

на другой день, въ вечернемъ засѣданіи комисіи Совѣта Республики (комисіи по военнымъ дѣламъ) повторилъ въ дополненномъ видѣ всю свою аргументацію, съ тѣми же выводами. Здѣсь произошло его столкновение съ Терещенкомъ, поставившимъ ему въ упоръ вопросъ (на который онъ долженъ былъ отвѣтить утвердительно): «Можетъ ли онъ, Верховскій, подтвердить, что все, имъ сказанное, впервые говорится въ засѣданіи комисіи, и что въ правительствѣ никакого обмѣна мнѣніями по этому вопросу не было?» Верховскій отвѣтилъ, что дѣйствительно онъ до настоящаго времени такого доклада въ засѣданіи Вр. Правительства не дѣлалъ. Впечатлѣніе получилось совершенно скандальное. Верховскій былъ уволенъ въ отпускъ, при чемъ подразумевалось, что онъ изъ отпуска не вернется. А черезъ нѣсколько дней произошелъ большевистскій переворотъ.

Въ эти октябрскіе дни, въ хорошо мнѣ знакомомъ домѣ № 10 на Адмиралтейской набережной, въ бывшей квартирѣ моего тестя, теперь занятой А. Г. Хрушовымъ (это была квартира управляющаго дворянскимъ банкомъ) ежедневно, въ шестомъ часу, собирались министры к.-д. (Копваловъ, Кишкинъ, Карташовъ, примыкающій Третьяковъ), вмѣстѣ съ делегированными въ эти совѣщанія членами Центрального Комитета — Милюковымъ, Шингаревымъ, Винаверомъ, Аджемовымъ и мною. Цѣль этихъ совѣщаній заключалась въ томъ, чтобы, во-первыхъ, держать министровъ въ постоянномъ контактѣ съ Центральнымъ Комитетомъ и, съ другой стороны, имѣть постоянное и правильное освѣдомленіе обо всемъ, происходящемъ въ правительствѣ. Въ этихъ нашихъ собраніяхъ Копваловъ имѣлъ всегда крайне подавленный видъ и, казалось, что онъ потерялъ всякую надежду. «Ахъ, дорогой В. Д., худо, очень худо!» — эту его фразу я хорошо помню, онъ неоднократно говорилъ мнѣ ее (ко мнѣ онъ относился съ особеннымъ довѣріемъ и доброжелательностью). Въ особенности его угнеталъ Керенскій. Онъ къ тому времени окончательно разочаровался въ Керенскомъ, потерялъ всякое довѣріе къ нему. Главнымъ образомъ его приводило въ отчаяніе непостоянство Керенскаго, полная невозможность положиться на его слова, доступность его всякому вліянію и давленію извнѣ, иногда самому случайному. «Сплошь и рядомъ, чуть ли не каждый день такъ бываетъ» — говорилъ онъ. «Сговоришься обо всемъ, согласишься на тѣхъ или другихъ мѣрахъ, добьешься, наконецъ, согласія. — «Такъ такъ, Александръ Федоровичъ, теперь крѣпко, рѣшено окончательно, перемѣны не будетъ?» — Получаешь категорическое завѣреніе. Выходишь изъ его кабинета — и черезъ нѣсколько часовъ узнаешь о совершенно иномъ рѣшеніи, уже осуществленномъ, или, въ лучшемъ случаѣ, о томъ, что неотложная мѣра, которая должна была быть принята именно сейчасъ, именно сегодня, опять откладывается, возникли новыя сомнѣнія или воскресли старыя, — казалось бы, уже устраненныя. И такъ изо дня въ день. Настоящая сказка про бѣлаго бычка». Особенно безпокоило его и всѣхъ насъ военное положеніе Петербурга и роль полковника Полковникова, къ которому онъ не чувствовалъ ни капли довѣрія. Повидимому, Керенскій въ эти дни находился въ періодѣ упадка духа, подвинуть его на какія-нибудь энергическія мѣры было совершенно невозможно, а время шло, большевики работали во всю, все меньше и меньше стѣснясь. Положеніе съ каждымъ днемъ становилось все болѣе и болѣе грознымъ. Слухи о предстоящемъ въ ближайшіе дни выступленіи большевиковъ ходили по городу, волнуя и

тревожа всѣхъ. Въ эти дни было отдано — совершенно академическое — распоряженіе объ арестѣ Ленина.

Наканунѣ большевистскаго возстанія, какъ извѣстно, Керенскій появился въ Совѣтѣ республики, сообщилъ о раскрытомъ заговорѣ и просилъ поддержки и полномочій. Случайно меня не было въ это время въ Маринскомъ дворцѣ, я вернулся немного спустя и засталъ картину полной растерянности. Происходилъ обычный тягостный и въ данныхъ условіяхъ особенно поражающій своимъ ничтожествомъ и ненужностью процессъ — отысканія такихъ компромиссныхъ формулъ, которыя могли бы быть поддержаны какимъ ни па есть большинствомъ. К.-д. въ концѣ-концовъ своей формулы не предложили, рѣшивъ примкнуть къ формулѣ народныхъ социалистовъ и кооперативовъ, но эти послѣдніе голосовали далеко не дружно, и въ результатѣ, послѣ проверки голосованія путемъ выхода въ двери, большинства не составилось. Въ наиболѣе рѣшительный моментъ Совѣтъ республики оказался несостоятельнымъ, онъ не далъ правительству нравственной поддержки, — напротивъ того, онъ нанесъ ему моральный ударъ, обнаруживъ его изолированность. Я не рѣшусь сказать, что иное голосованіе предотвратило бы на сколько-нибудь долгій срокъ теченіе событій и помѣшало бы большевикамъ, но результатъ этого печальнаго и постыднаго дня не могъ не поднять ихъ духа, не окрылить ихъ надеждой, не придать имъ рѣшимости. И съ другой стороны въ этотъ день съ особенной яркостью выказались отрицательныя черты нашей «революціонной демократіи», ея близорукая тупость, фанатизмъ словъ и формулъ, отсутствіе государственнаго чутья. Никакое разумное, сильное, настоящее правительство съ такими элементами работать бы не могло. Мы разошлись, крайне подавленные.

На другой день, часу въ десятомъ утра, когда я еще былъ въ своей уборной, ко мнѣ постучала прислуга и сказала, что меня хотятъ видѣть два офицера. Я велѣлъ просить ихъ въ кабинетъ и черезъ нѣсколько минутъ вышелъ къ нимъ. Офицеры эти (одинъ, сколько помнится, штабсъ-капитанъ, другой — поручикъ) были мнѣ незнакомы. Они казались крайне взволнованными. Назвавъ себя и свою должность, старшій изъ нихъ сказалъ: «Вы, вѣроятно, уже въ курсѣ событій и знаете, что началось возстаніе; почта, телеграфъ, телефонъ, арсеналъ, вокзалы захвачены, всѣ главные пункты въ рукахъ большевиковъ, войска переходятъ на ихъ сторону, сопротивленія никакого, дѣло Вр. Правительства проиграно. Наша задача — снасти Керенскаго, увезти его поскорѣе на автомобилѣ, на встрѣчу тѣмъ оставшимся вѣрными Вр. Правительству войскамъ, которыя двигаются къ Лугѣ. Всѣ наши моторы захвачены или испорчены. Мы пріѣхали просить васъ, не можете ли вы либо сами дать два закрытыхъ автомобиля, либо указать намъ, къ кому мы бы могли обратиться за этими автомобилями. Сейчасъ каждая минута дорога». Я былъ до такой степени пораженъ этими словами, что въ первую минуту подумалъ, нѣтъ ли тутъ мошенническаго покушенія съ цѣлью получить моторъ и увезти его. Я спросилъ, гдѣ же находится Керенскій? Офицеръ отвѣтилъ мнѣ, что онъ въ штабѣ округа, въ кабинетѣ Полковникова. Я предложилъ еще два-три вопроса, а затѣмъ долженъ былъ объяснить офицерамъ, что у меня самого имѣется только одинъ старенькій ладола Бенца, для городской ѣзды, малосильный и потрепанный, — абсолютно не соответствующій предполагаемой

цѣли, — а другія какія-либо машины я затрудняюсь указать, такъ какъ послѣ всѣхъ реквизицій — до и послѣ переворота — у меня нѣтъ знакомыхъ, которые обладали бы такими машинами. Такимъ образомъ, я никакой пользы принести не могу. Офицеры тотчасъ же ушли, сказавъ, что они отправятся вкатъ въ другихъ мѣстахъ. Проводивъ ихъ, я предупредилъ жену о происходящихъ событіяхъ и немного погодя вышелъ изъ дому и пошелъ въ Маринскій дворецъ, гдѣ каждое утро, въ одиннадцатомъ часу, собирался президіумъ Совѣта республики. Тамъ уже было довольно много народу. Преобладало растерянное, взволнованное, безпомощное настроеніе. Фракція с.-р. отсутствовала совершенно, с.-д. также было немного. Авксентьевъ не зналъ, что дѣлать. Членовъ было слишкомъ мало, чтобы начать засѣданіе, а главное — отсутствовала вся его фракція. Послѣ довольно долгаго ожиданія, собравшіеся члены Совѣта стали проявлять нетерпѣніе и начали требовать, чтобы либо было открыто засѣданіе, либо было заявлено, что оно не состоится. Тогда Авксентьевъ собралъ сеніоренъ-конвентъ, чтобы рѣшить, что дѣлать. Въ это время приставъ Совѣта сообщилъ, что сейчасъ Керенскій проѣхалъ черезъ площадь, направляясь къ Вознесенскому проспекту — въ открытомъ (sic!) автомобилѣ, съ двумя адъютантами, имѣя позади себя второй закрытый моторъ. О томъ, гдѣ прочіе члены Вр. Правительства и что они дѣлаютъ, — никто ничего не зналъ... Собрался сеніоренъ-конвентъ. Очень короткое время спустя, послѣ открытія засѣданія, Е. Д. Кускова (не входившая въ составъ сеніоренъ-конвента) попросила разрѣшенія войти, и сообщила, что прибылъ отрядъ солдатъ, съ офицеромъ во главѣ, что всѣ выходы на площадь заняты, и что офицеръ желаетъ видѣть председателя. Въ отвѣтъ было заявлено, что председатель занятъ, что происходитъ засѣданіе совѣта старшинъ, и что, когда оно кончится, можно будетъ переговорить съ председателемъ. Черезъ нѣкоторое время Е. Д. Кускова вновь вошла въ комнату и передала, что начальникъ отряда предлагаетъ всѣмъ собравшимся и всѣмъ членамъ совѣта немедленно покинуть Маринскій дворецъ, иначе будутъ приняты рѣшительныя мѣры, вплоть до стрѣльбы. Впечатлѣніе получилось ошеломляющее. Никто, повидимому, не соблазнился перспективой лечь костью во славу Совѣта російской республики, и не было никакого повода вспоминать знаменитые историческіе прецеденты, такъ какъ Совѣтъ республики былъ учрежденіемъ совершенно случайнымъ, выдуманнымъ ad hoc, ни въ какомъ отношеніи не подходящимъ подъ понятіе народнаго представительства. Идейной почвы для защиты его во что бы то ни стало — совершенно не было. Съ полной ясностью ощущалось, что дѣло Совѣта тѣсно связано съ положеніемъ Вр. Правительства. Въ отвѣтъ на поставленный ультиматумъ была наскоро составлена графаретная формула о примѣненіи къ Совѣту насилія и о томъ, что при первой возможности онъ будетъ созванъ вновь. Кажется, кто-то предложилъ собрать всѣхъ наличныхъ членовъ Совѣта въ залъ общаго собранія, но это предложеніе не было принято, такъ какъ количество членовъ быстро таяло и никакой внушительной демонстраціи нельзя было ожидать. Когда мы вышли въ аванзалъ, непосредственно примыкающій къ залу общаго собранія, оказалось, что вся лѣстница и первая передняя наверху сплошь заняты вооруженными солдатами и матросами. Они стояли двумя шеренгами, съ обѣихъ сторонъ лѣстницы. Обычныя безмысленныя, тупыя, злобныя фізіономіи. Я думаю

ни одинъ изъ нихъ не могъ бы объяснить, зачѣмъ онъ здѣсь, кто его послалъ и кого онъ имѣетъ передъ собою. Я шелъ съ Милюковымъ, мнѣ хотѣлось убѣдиться въ томъ, что онъ безпрепятственно вышелъ изъ дворца. Въ большой прихожей внизу было большое скопленіе солдатъ и матросовъ, стоявшихъ также шеренгами до дверей. Подъѣздъ былъ занятъ снаружи, выпускалъ изъ подъѣзда морской офицеръ. Каждый выходящій предъявлялъ свой именной билетъ. Думая, что это дѣлается съ цѣлью выясненія личностей и выполненія заранѣе данныхъ указаній, я былъ совершенно убѣжденъ, что Милюковъ и я самъ — будемъ арестованы. Мы шли къ дверямъ гуськомъ, я впереди его. Какъ разъ передъ тѣмъ, какъ мнѣ выходить изъ дверей, на подъѣздѣ произошла какая-то замника, движеніе остановилось. Прошли двѣ-три томительныя минуты. Какъ и во всѣ подобныя минуты, мною въ жизни пережитыя, я ощущалъ только большой подъемъ нервовъ, ничего болѣе. Намъ выпустили. Мнѣ показалось, что, взглянувъ на билетъ Милюкова, офицеръ заколебался, но во всякомъ случаѣ это продолжалось только одну секунду, — и мы съ нимъ вдвоѣмъ очутились на площади. Я его позвалъ къ себѣ позавтракать, но онъ сказалъ мнѣ, что предпочитаетъ отправиться домой, и мы разстались, пожавъ другъ другу руку. Вновь мы съ нимъ встрѣтились уже только въ 1918 году, 10/23 Іюня, въ Кіевѣ, послѣ кошмарныхъ 7¹/₂ мѣсяцевъ...

Вернувшись домой, я нѣкоторое время побылъ у себя, и около трехъ часовъ направился къ однимъ знакомымъ, живущимъ на Фонтанкѣ, недалеко отъ угла Вознесенскаго проспекта. Около четырехъ часовъ я оттуда позвонилъ домой, справляясь, нѣтъ ли чего новаго. Жена мнѣ сообщила, что только-что заѣзжалъ посланецъ отъ А. И. Коновалова (газетный сотрудникъ) и передалъ настойчивое приглашеніе прибыть въ Зимній дворецъ, гдѣ собируются члены Совѣта республики и представители общественныхъ организацій. Тамъ, будто бы, происходитъ засѣданіе Вр. Правительства, въ нормальныхъ условіяхъ, подъ охраной военной силы. Я удивился этому неожиданному приглашенію, но, разумѣется, тотчасъ же рѣшилъ ему послѣдовать. На Подъяческой я сѣлъ въ трамвай, доѣхалъ до Конногвардейскаго бульвара, тамъ пересѣлъ и доѣхалъ до Дворцовой площади. Оказалось, что площадь оцѣлена. Солдаты стояли рѣдкими шеренгами вдоль аллеи, идущей параллельно Александровскому саду, кругомъ площади и вдоль рѣшетки, окружающей дворцовый садъ. По тротуарамъ толпилось довольно много народу. Трудно было понять, что происходитъ и какое назначеніе имѣли разставленныя войска. Вѣрный своей привычкѣ, — въ подобныхъ случаяхъ избѣгать разспросовъ, — я вынулъ имѣющійся у меня пропускъ въ Зимній дворецъ (этимъ пропускомъ я пользовался при посѣщеніи засѣданій Вр. Правительства), молча предъявилъ его первому попавшемуся солдату, и безпрекословно былъ имъ пропущенъ. Безпрепятственно я прошелъ черезъ ворота и вошелъ во дворецъ обычнымъ путемъ, черезъ Салтыковскій подъѣздъ, поднялся по лѣстницѣ и прошелъ въ Малахитовый залъ. Тамъ я засталъ такую картину: Въ залѣ находились всѣ министры, за исключеніемъ Н. М. Кишкина (онъ былъ въ это время въ зданіи штаба округа, тутъ же на Дворцовой площади, и «организовывалъ» оборону, — какъ извѣстно, съ весьма плачевнымъ результатомъ). Чрезвычайно взволнованнымъ казался Коноваловъ. Министры группировались кучками, одни ходили взадъ и впередъ по залѣ, другіе стояли у окна, —

С. Н. Третьяковъ сѣлъ рядомъ со мною на диванъ и сталъ съ негодова-
ніемъ говорить, что Керенскій ихъ бросилъ и предалъ, что положеніе без-
надежное. Другіе говорили (помнится, Терещенко, бывший въ повышено-
первомъ, возбужденномъ состояніи), что стоитъ только «продержаться»
48 часовъ — и подоспѣютъ идущія къ Петербургу вѣрныя правительству
войска. Мой приходъ очень привѣтствовали. Оказалось, что Коноваловъ
разослалъ посланцевъ во все стороны, созывая «живыя силы», которыя
были бы готовы группироваться вокругъ правительства и поддержать его.
Кое-кого изъ посланцевъ по дорогѣ задержали большевики, но другіе до-
ѣхали по назначенію и передали приглашеніе. На него, однако, никто
не откликнулся, кромѣ меня. Само собою разумѣется, что присутствіе мое
оказалось совершенно бесполезнымъ. Помочь я ничѣмъ не могъ, и когда
выяснилось, что Вр. Правительство ничего не намѣрено предпринимать, а
занимаетъ выжидательно-пассивную позицію, я предпочелъ удалиться, —
какъ разъ въ ту минуту (въ началѣ 7-го часа), когда пришли сказать
Коновалову, что поданъ обѣдъ. Въ корридорѣ я встрѣтилъ журналистовъ,
съ Л. М. Клячко-Львовымъ во главѣ. Они сообщили мнѣ, что собираются
остаться со Вр. Правительствомъ до конца. На самомъ дѣлѣ, они побыли
послѣ меня очень недолго и съ трудомъ выбрались изъ дворца, я же вы-
шелъ совершенно свободно — и пошелъ домой. Минуть черезъ пятнад-
цать-двадцать послѣ моего ухода, все выходы и ворота были заняты боль-
шевиками, уже никого больше не пропускавшими. Такимъ образомъ, только
счастливая случайность помѣшала мнѣ «раздѣлить участь» Вр. Правитель-
ства и пройти черезъ все послѣдовавшія мытарства, закончившіяся Петро-
павловской крѣпостью.

Вечеръ этого бурнаго дня я, помнится, провелъ дома. На другой день,
часамъ къ двумъ, я отправился въ Городскую думу. Утромъ нашъ Центр.
Комитетъ собрался въ домѣ графини С. В. Паниной и продолжалъ еже-
дневно собираться въ теченіе ближайшихъ 10—15 дней, то у Паниной,
то у В. А. Степанова, — разъ у Кутлера, въ тотъ день, когда юнкерами
была произведена попытка захвата телефонной станціи. Днемъ ежедневно
собиралась Городская дума, а по вечерамъ — образовавшійся немедленно
послѣ переворота «Комитетъ спасенія родины и революціи» засѣдалъ въ
Училищѣ Правовѣдѣнія, воспользовавшись помѣщеніемъ Крестьянскаго союза.

Городская дума въ эти дни напоминала собой огромный растревожен-
ный муравейникъ. Все залы, комнаты, кулуары, лѣстницы кишѣли людьми.
Кого только тутъ не приходилось встрѣчать! Но увы, только въ самые
первые дни можно было предаваться иллюзіямъ и думать, что Городская
дума вмѣстѣ съ Комитетомъ спасенія смогутъ стать какимъ-то организую-
щимъ центромъ, который окажетъ большевикамъ сильное сопротивленіе.
Очень скоро стало ясно, что никакой дѣйствительной, организованной силы
въ ихъ распоряженіи не имѣется. Къ числу самыхъ тяжелыхъ моихъ вос-
поминаній я отношу воспоминаніе о поѣздкѣ — вмѣстѣ съ Авксентье-
вымъ и, помнится, Шрейдеромъ (городскимъ головой) и Исаевымъ (предсѣ-
дателемъ городской думы) къ англійскому послу Бьюкенену. Поѣздка эта
была предпринята на другой день послѣ переворота. Она имѣла цѣлю,
«успокоить» посла, увѣрить его, что успѣхъ большевистскаго возстанія —
чисто-кажущейся, мишурный, что Керенскій ведетъ цѣлый корпусъ на вы-
ручку Петербурга и Вр. Правительства... Богъ знаетъ, въ какой степени

сами мы вѣрpli этимъ успокоительнымъ заявленіямъ... Бьюкенепъ, котораго я видѣлъ передъ своей поѣздкой въ Англію въ Январѣ 1916 года въ этомъ самомъ кабинетѣ, гдѣ онъ теиерь насъ принималъ, былъ разстроенъ и угнетенъ. Разговоръ плохо клеился, тѣмъ болѣе, что Авксентьевъ съ трудомъ изъяснялся по-французски. При упоминаніи объ ожидаемомъ корпусѣ посоль нѣсколько оживился, но все же въ общемъ этотъ никчемный визитъ оставилъ у меня отвратительное впечатлѣніе. Вспоминались широковѣщательныя рѣчи при приѣмѣ пословъ Вр. Правительствомъ въ Маріинскомъ дворцѣ, — рѣчи, звучавшія увѣренностью въ силѣ правительства и въ величіи революціи, — и невольно сопоставлялся тотъ моментъ, такой еще недавній, съ позорными переживаниями большевистскаго *coup de main*. Какъ извѣстно, ближайшіе же дни обнаружили всю тщету надеждъ на военную силу, закончившись разгромомъ казаковъ Краснова и бѣгствомъ Керенскаго.

Засѣданія городской думы были сплошной истерикой. Основной тонъ давался городскимъ головой, Г. П. Шрейдеромъ, человѣкомъ, во многихъ отношеніяхъ почтеннымъ, но какъ будто лишеннымъ задерживающихъ центровъ. Смѣхотворный «Всероссійскій земскій соборъ», имъ созванный во исполненіе будто бы состоявшагося постановленія городской думы (на самомъ дѣлѣ были сумбурныя препія и принято было нѣчто въ родѣ пожеланія), оказался полной неудачей: при данныхъ условіяхъ ничего другого нельзя было ожидать. Большевики, вѣроятно, относились съ большой проиіей къ этой попыткѣ «организаціи общественнаго миѣнія» и продолжали дѣлать свое очень реальное дѣло. Что касается ежедневныхъ думскихъ засѣданій, то они носили характеръ сплошнаго митинга. Не было никакой повѣстки, никакого плана занятій. Все проходило въ видѣ срочныхъ, спѣшныхъ, вѣточередныхъ заявленій. Чаще всего ихъ дѣлалъ самъ городской голова. Вслѣдъ затѣмъ начинались бурныя пренія. Большевики въ массѣ своей послѣ переворота перестали ходить въ засѣданія, но оставили представителей фракціи: гласнаго Кобозева, отвратительнѣйшаго субъекта, и кого-то еще. Эти господа вначалѣ пробовали отругиваться, но потомъ по большей части сидѣли молча и черезъ нѣкоторое время тоже перестали являться въ засѣданія. Въ нашей фракціи первую скрипку игралъ бѣдный А. П. Шингаревъ. Онъ выступалъ постоянно, съ большой страстностью, неизмѣнно обзывая большевиковъ предателями и убійцамп. Увы, мы не могли подозрѣвать, что эти выступления были его лебединой пѣснью... Нѣсколько позже пріѣхалъ изъ Москвы (гдѣ его засталъ переворотъ) Винаверъ. Но я не помню какихъ-нибудь его яркихъ выступленій въ этотъ періодъ.

Отъ гор. думы въ Комитетъ спасенія родины и революціи были отъ фракціи к.-д. делегированы гр. С. В. Панипа, кн. В. А. Оболенскій и я. Мы очень аккуратно посѣщали эти засѣданія, особенно въ первые дни, когда еще казалось, что вокругъ комитета можно объединить какія-то дѣйствєнныя силы, что-то такое предпринять. Но наше личное положеніе въ комитетѣ было довольно своеобразное. Составъ его, *ex professo*, былъ «демократическій», въ томъ особенномъ смыслѣ этого слова, который включаетъ изъ понятія «демократіи» всѣ пе-соціалистическіе элементы. Ни одинъ изъ насъ, поэтому, не вошелъ въ составъ бюро комитета. Между тѣмъ, вся сколько-нибудь реальная работа комитета протекала въ бюро.

Отсюда шла и организація военнаго выступленія (юнкеровъ), приведшая къ такому трагическому финалу. Въ самомъ же комитетѣ занимались резолюціями, — по обыкновенію, споря о каждой фразѣ, о каждомъ отдѣльномъ словѣ, точно отъ этихъ фразъ и словъ зависѣло спасеніе «родины и революціи». Количество собиравшихся все таяло, безцѣльность и бесплодность засѣданій все больше и больше бросалась въ глаза... Такъ проходили первые дни послѣ переворота. Утромъ — засѣданія Центр. Комитета, разговоры, такъ-называемая «информація», на-половину, если не больше, состоявшая изъ разныхъ неprovѣренныхъ слуховъ и фантастическихъ разсказовъ, потомъ длинныя, утомительныя, совершенно бесплодныя пренія, заканчивавшіяся принятіемъ какого-нибудь проекта воззванія или никому ненужной резолюціей. Тѣ 15—20 человекъ, которые собирались, слишкомъ ясно, слишкомъ несомнѣнно ощущали свое полное безсиліе, оторванность. отсутствіе организацій, на которыя они могли бы опираться. То же самое ощущалось и въ городской думѣ, и въ комитетѣ спасенія...

Въ первые дни казалось, что вопросъ о возможности какой бы то ни было избирательной кампаніи, связанной съ Учредительнымъ Собраніемъ, рѣшается самъ собою отрицательно. Помнится, я самъ высказывался въ этомъ смыслѣ и въ Центр. Комитетѣ, и во Всероссійской Комиссіи по выборамъ. Послѣдняя рѣшила временно прекратить свои занятія, и дѣйствительно не собиралась въ теченіе двухъ (приблизительно) недѣль. Всѣ ожидали, что большевики начнутъ кампанію противъ Учредительнаго Собранія. Они оказались хитрыѣ. Какъ извѣстно, въ своемъ первомъ манифестѣ они поставили Вр. Правительству въ вину, что оно медлило созывомъ Учредит. Собранія, и въ теченіе перваго мѣсяца послѣ переворота они афишировали свои стремленія къ этому созыву. И только почувствовавъ свои силы, — яли, правильнѣе говоря, — убѣдившись въ безсиліи противниковъ, они сперва осторожно, а потомъ откровенно и грубо открыли свой походъ. Избирательной кампаніи въ Петербургѣ они въ теченіе Ноября не препятствовали. Первый митингъ, организованный нашей партіей, былъ назначенъ, если не ошибаюсь, на воскресенье, 5 Ноября. Долженъ былъ выступать А. И. Шингаревъ. Мы ожидали большевистскихъ демонстрацій, обструкціи и т. п. Ничего этого не произошло. Какъ обыкновенно бываетъ, митингъ привлекъ исключительно кадетскую или сочувствующую к.-д. публику, — къ тому же онъ происходилъ въ Тенишевскомъ училищѣ, въ Литейномъ районѣ, — этой цитадели кадетства, — и прошелъ онъ, какъ передавали, съ большимъ подъѣмомъ. Послѣ того была цѣлая серія митинговъ въ Петербургѣ и окрестностяхъ. Я выступалъ въ Тенишевскомъ училищѣ, въ залѣ Калашниковской биржи, въ гимназін на Казанской, въ Лугѣ и Петергофѣ. Кромѣ того, — по особымъ приглашеніямъ, — въ залѣ Главнаго штаба (для чиновъ его) и въ обществѣ «Саламандра» (для служащихъ). Возможно, что были и другія выступленія, которыхъ я сейчасъ не припомню. Представители другихъ (соціалистическихъ) партій въ этихъ митингахъ почти не выступали, большевики отсутствовали совершенно. Настроеніе публики въ общемъ было тревожное и угрюмое...

Въ одвомъ изъ первыхъ засѣданій Комитета спасенія родины и революціи. гр С. В. Панина сообщила мнѣ, что очень желательно мое участіе въ засѣданіи товарищей министровъ Вр. Правительства, назначенномъ

у А. А. Демьянова, въ его квартирѣ на Бассейной. Если не ошибаюсь, я былъ только въ одномъ засѣданіи (въ первомъ), и вспоминаю о немъ съ величайшимъ отвращеніемъ. Это было собраніе людей, совершенно растерявшихся. Въ немъ принимали участіе, кромѣ товарищей министровъ, и три министра-соціалиста, выпущенныхъ, какъ извѣстно, большевиками въ первые же дни изъ Петропавловской крѣпости. Когда они (Никитинъ, Малаховичъ, Гвоздевъ) вошли въ комнату, Демьяновъ попытался было «встрѣтить ихъ аплодисментами», но его никто не поддержалъ. Болѣе чуткіе люди понимали, что аплодировать тутъ нечему. Освобожденіе министровъ-соціалистовъ произошло при обстоятельствахъ, отноудь для нихъ не почетныхъ. Казалось бы, когда имъ было заявлено, что они свободны, но что другіе — «буржуазные» — министры остаются въ крѣпости, простое чувство товарищеской солидарности должно было побудить ихъ категорически протестовать противъ такого различія (абсурдность котораго подчеркивалась тѣмъ, что вѣдь глава Вр. Правительства былъ соціалистъ), — и притомъ протестовать не словами только, не письменными заявленіями, а фактически, дѣйственно, отказавшись отъ предоставляемой имъ при такихъ условіяхъ свободы. Пусть бы ихъ насильно выдворили изъ крѣпости: противъ силы, конечно, ничего не подѣлаешь. Но уйти такъ, какъ они ушли, — этически было недопустимо, и я вполнѣ понимаю, что когда А. И. Коновалову было объ этомъ уходѣ сказано, онъ былъ крайне подавленъ. Какъ бы для полноты картины, одинъ изъ министровъ (кажется, Гвоздевъ) нашелъ возможнымъ и нужнымъ попросить свиданія съ М. И. Терещенкомъ, чтобы «посоветоваться» съ нимъ и спросить, какъ отнесется онъ и другіе, остающіеся въ крѣпости, министры къ освобожденію соціалистовъ! Что могъ на это отвѣтить бѣдный Терещенко? Разумѣется, онъ сказалъ, что слѣдуетъ воспользоваться любезностью большевиковъ, по настоящія свои чувства онъ все-таки вполнѣ скрыть не могъ, и, повидимому, также былъ угнетенъ, — такъ передавалъ самъ его собесѣдникъ... Разумѣется, не было недостатка въ благовидныхъ предлогахъ, объясняющихъ поведеніе министровъ-соціалистовъ. Они, дескать, вышли для того, чтобы «вести борьбу», сохранить видимость «аппарата власти» и — въ первую голову — добиваться освобожденія остальныхъ членовъ Вр. Правительства. Фактически, сразу обнаружилось, что они во всѣхъ этихъ направленіяхъ совершенно безсильны. Наболѣе, повидимому, чуткій изъ нихъ — А. М. Никитинъ — явно страдалъ отъ создавшагося положенія. Въ томъ засѣданіи, въ которомъ я присутствовалъ, онъ съ большимъ волненіемъ интерpellировалъ Гвоздева, требуя, чтобы Гвоздевъ вмѣстѣ съ нимъ, Никитинимъ, отправился въ Смольный, чтобы потребовать въ категорической формѣ и «ни передъ чѣмъ не останавливаясь», освобожденіе оставшихся въ заключеніи министровъ, а въ случаѣ отказа — потребовать, чтобы освобожденные были вновь посажены!.. Однако, Гвоздевъ не обнаружилъ ни малѣйшаго желанія послѣдовать этому зову, и прочіе присутствовавшіе — въ первую голову Демьяновъ — доказывали Никитину, что его планъ фантастиченъ, неосуществимъ, что задача заключается въ томъ, чтобы «сберечь» обломки Вр. Правительства... И въ концѣ-концовъ, Никитинъ отказался отъ своего намѣренія.

Эпизодъ съ Никитинимъ — самое яркое, что осталось въ моей памяти отъ всего этого засѣданія. Оно велось крайне сумбурно, Демьяновъ, въ

качествѣ предсѣдателя, не умѣлъ ни ставить вопросы, ни конкретизировать пренія. Было обычное нестерпимое многословіе, безконечныя рѣчи, которыхъ никто не слушаетъ. Настроеніе въ общемъ было отвратительное, а у иныхъ — въ особенности у Гвоздева — просто какое-то паническое. Въ качествѣ конкретныхъ мѣръ борьбы обсуждалась, кажется, только одна: чиновничья забастовка, — и надо сказать, что эта забастовка и героически-безумное выступленіе юнкеровъ были единственными, реально проявленными формами сопротивленія большевикамъ.

Въ дальнѣйшемъ я не принималъ больше участія въ этихъ собраніяхъ, такъ какъ официальное мое положеніе во Вр. Правительствѣ совершенно не уполномочивало меня на то, личное же мое отношеніе было вполне отрицательное.

Въ связи съ начавшейся избирательной кампаніей, недѣли черезъ двѣ послѣ переворота, Всероссийская Комиссія по выборамъ рѣшила собраться въ полномъ составѣ, вмѣстѣ съ канцеляріей, въ Марининскомъ дворцѣ, откуда внутренняя и виѣшняя большевистская охрана въ то время была уже уведена, — чтобы обсудить вопросъ о томъ, возобновить ли ей свою дѣятельность, или нѣтъ. Помимо политическихъ сомнѣній, вопросъ этотъ вызывалъ и серьезныя юридическія сомнѣнія. При тѣхъ условіяхъ, при которыхъ должна была протекать избирательная кампанія и предстояло совершиться выборамъ, несомнѣнно предвидѣлось, что цѣлый рядъ требованій избирательнаго закона (касающихся сроковъ, составовъ комиссій и т. п.) не могли быть соблюдены. Во всѣхъ этихъ случаяхъ, представлявшихся и раньше, до переворота, Всероссийская Комиссія вносила соответствующее представленіе Вр. Правительству, съ проектомъ постановленія, допускавшимъ (въ законодательномъ порядкѣ) отступленіе для отдѣльнаго случая отъ общаго требованія закона. Большевистскій переворотъ устранялъ возможность этого пути, такъ какъ Вр. Правительство фактически было свергнуто, а вновь образовавшуюся совѣтскую власть Всероссийская Комиссія не могла признать. Такимъ образомъ, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда, напримѣръ, оказывалось фактически невозможнымъ соблюсти требуемые закономъ сроки, или образовать избирательную комиссію въ составѣ, требуемомъ по закону, получалось безвыходное положеніе. Всероссийская Комиссія, по самому своему положенію, могла работать только при наличности правительства. Этими соображеніями мы руководились, когда, тотчасъ послѣ переворота, рѣшили прервать дѣятельность комиссій, принявъ мѣры къ сохраненію ея дѣлопроизводства и документовъ. Не слѣдуетъ забывать, что въ это время всѣ — и мы въ томъ числѣ — ни минуты не вѣрили въ прочность большевистскаго режима и ожидали его быстрой ликвидаціи. Независимо отъ этихъ соображеній, тотъ повсемѣстный сумбуръ и хаосъ, который наступилъ вслѣдъ за переворотомъ, прервалъ дѣятельность всѣхъ учреждений по выборамъ и — временно, по крайней мѣрѣ, — остановилъ стоящую съ ними въ непосредственной органической связи дѣятельность Всероссийской Комиссіи.

Однако, дни шли за днями, — и положеніе мѣнялось въ томъ смыслѣ, что бездѣятельность Всероссийской Комиссіи могла очень легко быть истолкована въ смыслѣ злостнаго ея намѣренія тормозить выборы, «саботировать» ихъ. Поступали съ мѣсть телеграммы съ запросами, какъ быть, состоятся ли выборы, какія директивы должны служить руководствомъ для мѣстныхъ

учрежденій по выборамъ. Съ другой стороны, большевистское «правительство», нагло обвинивъ Вр. Правительство въ намѣреніи «затянуть» выборы, само какъ будто готовилось содѣйствовать созыву Учредительнаго Собранія въ назначенный срокъ, т.-е. 23 Ноября. Всѣ эти обстоятельства побуждали комиссію вновь обсудить вопросъ о дальнѣйшей своей дѣятельности. Съ этой цѣлью и рѣшено было собраться.

Въ назначенный день пріявъ въ Маринскій дворецъ, я засталъ очень смущенныхъ чиновъ канцеляріи. Оказалось, что предсѣдатель комиссіи, Н. П. Авиновъ, экстренно и неожиданно выѣхалъ въ Москву, и предсѣдательскія обязанности переходили ко мнѣ, — и первое, что приходилось мнѣ, въ качествѣ предсѣдательствующаго, выполнить, было объясненіе съ прибывшими по порученію Совѣта народныхъ комиссаровъ представителями его — завѣдующимъ дѣлами Бончъ-Бруевичемъ и какимъ-то солдатомъ. По словамъ чиновъ канцеляріи, эти два лица, прибывъ во дворецъ, разспросили о мѣстопребываніи Всероссійской Комиссіи и, получивъ соответствующія указанія, отирались въ канцелярію и потребовали, чтобы имъ показали дѣлопроизводство, и вообще освѣдомили ихъ насчетъ дѣятельности комиссіи. Имъ было заявлено, что сейчасъ долженъ придти товарищъ предсѣдателя комиссіи, замѣняющій отсутствующаго предсѣдателя, и предложено было подождать меня и объясняться со мною.

Бончъ-Бруевича я немного зналъ по встрѣчѣ съ нимъ въ Кіевѣ осенью 1913 года, на дѣлѣ Бейлиса. Тогда онъ былъ весь — почтительность. Если я не ошибаюсь, я съ нимъ обѣдалъ у С. В. Глинки. Такъ какъ мы съ нимъ тогда говорили только о дѣлѣ Бейлиса, то у меня не могло о самомъ Бончъ-Бруевичѣ составить никакого представленія. Какъ я впоследствии узналъ, онъ попалъ въ завѣдующіе дѣлами Совѣта комиссаровъ по протекціи Стеклова-Нахамкеса, — былъ креатурой этого послѣдняго. Брамсонъ рассказалъ мнѣ, что онъ пользовался самой отвратительной репутаціей и считался человекомъ, нечистымъ на руку. Въ исторіи возникновенія газеты «Новая Жизнь» онъ сыгралъ опредѣленно-грязную роль, по словамъ А. И. Коновалова. Здѣсь, въ Маринскомъ дворцѣ, онъ встрѣтился со мною, какъ старый знакомый, подчеркнуто-вѣжливо, и заявилъ, что Совѣтъ народныхъ комиссаровъ живо интересуется вопросомъ о выборахъ въ Учредительное Собраніе и желалъ бы выяснитъ себѣ роль Всероссійской Комиссіи. Я пригласилъ его и спутника его — солдата — въ залу, служившую чайной комнатою (рядомъ съ аванъ-залой), туда же пришелъ Л. М. Брамсонъ (второй товарищъ предсѣдателя), и мы приступили къ бесѣдѣ. Я выяснилъ Бончъ-Бруевичу точку зрѣнія Всероссійской Комиссіи, въ основѣ которой лежало непризнаніе вновь возникшей власти «Совнаркома»*. Бончъ-Бруевичъ пытался начать убѣждать меня въ томъ, что власть большевиковъ столь же — если не болѣе — законнаго происхожденія, какъ и власть Вр. Правительства, но я отклонилъ этотъ разговоръ. Къ этому я прибавилъ, что сейчасъ предстоитъ совѣщаніе комиссіи, на которомъ будетъ вновь обсужденъ вопросъ о дальнѣйшей работѣ. «Могу ли я надѣяться, что вы поставите меня въ извѣстность о результатахъ обсуждения?» Я отвѣтилъ, что официально ни въ какія

* Тогда еще это подлое выраженіе не было въ употребленіи. Называю его „подлымъ“ по ассоціаціи представленій.

сношенія съ Совѣтомъ комиссія, навѣрно, не вступитъ, по ему, Бончъ-Бруевичу, я готовъ, въ видѣ частнаго разговора, и, если комиссія не будетъ противъ этого возражать, — сообщить о послѣдующемъ рѣшеніи. Онъ этимъ вполне удовольствовался. Солдатъ, бывший съ нимъ, почти не принималъ участія въ разговорѣ и только разъ вмѣшался для того, чтобы «отъ имени фронта» заявить о томъ огромномъ нетерпѣніи, съ которымъ ожидаются выборы, и о необходимости всячески имъ содѣйствовать. Въ отвѣтъ ему было указано, что именно большевистскій переворотъ, произведенный наканунѣ выборовъ и за мѣсяць до Учредительнаго Собранія, нанесъ огромный ударъ всему дѣлу выборовъ и поставилъ подъ сомнѣніе возможность ихъ осуществленія. — На этомъ разговорѣ кончился, и оба нашихъ собесѣдника удалились. И открылъ засѣданіе комисіи и послѣ непродолжительныхъ дебатовъ мы приняли рѣшеніе — возобновить дѣятельность комисіи, совершенно игнорировать большевистское правительство и въ случаѣ возникновенія такихъ вопросовъ, которые требовали бы разрѣшенія въ законодательномъ порядкѣ, предоставлять мѣстнымъ органамъ выпутываться изъ затрудненія, отнюдь, однако, не санкціонируя отступленій отъ закона. При этомъ предполагалось, что Учредит. Собраніе, при провѣркѣ полномочій своихъ членовъ, будетъ считаться съ создавшимся безвыходнымъ положеніемъ и признаетъ несущественными тѣ отступленія (въ отношеніи, главнымъ образомъ, сроковъ и состава комиссій), которыя будутъ допущены мѣстными организаціями. На другой день я позвонилъ утромъ къ Бончъ-Бруевичу и передалъ ему слѣдующее: «Прежде всего, мнѣ поручено вамъ сообщить, что Всероссійская Комиссія постановила безусловно игнорировать Совѣтъ народныхъ комиссаровъ, не признавать его законной властью и ни въ какія отношенія съ нимъ не вступать. Этимъ собственно кончается оффиціальная часть нашей съ вами бесѣды. Частнымъ образомъ, согласно данному Вамъ мною обѣщанію, могу сообщить Вамъ, что комиссія постановила возобновить свои завѣтя, и тотчасъ же къ нимъ приступила». Бончъ-Бруевичъ горячо меня благодарилъ . . .

Тутъ же я долженъ отмѣтить, что большевистское правительство не имѣло, повидимому, ни малѣйшаго представленія ни о составѣ комиссій, ни о ея функціяхъ, и повидимому полагало, что комиссія по существу руководитъ выборами и имѣетъ возможность вліять на ихъ ходъ и исходъ. Но какъ бы то ни было, въ теченіе ближайшихъ двухъ-трехъ недѣль комиссія могла работать безпрепятственно. Мы собирались ежедневно въ Маріинскомъ дворцѣ, неоднократно мнѣ приходилось председательствовать, въ виду частыхъ поѣздокъ И. Н. Авиннова въ Москву. У насъ были оживленныя сношенія съ мѣстными органами, ежедневно приходили кипы телеграммъ, свидѣтельствовавшихъ объ огромныхъ затрудненіяхъ, которыя испытывались на мѣстахъ. По большей части эти телеграммы просили у Всероссійской Комисіи разрѣшенія допустить тѣ или другія изъятія или отклоненія отъ требованій избирательнаго закона, — и комиссія, безсильная вышолвить эти просьбы, вынуждена была оставлять ихъ безъ отвѣта. Наряду съ этимъ, было, однако, множество случаевъ, когда приходилось давать разъясненія закона, всякія указавія. Затѣмъ, само собою разумѣется, что изъ получаемыхъ телеграммъ складывалась общая картина выборовъ, хотя и неполная, и отрывочная. Большевистская власть, послѣ

визита Бончъ-Бруевича, совершенно перестала интересоваться дѣятельностью комиссiи. Около 20 Ноября рѣшено было перенести дѣлопроизводство и засѣданiя комиссiи въ Таврической дворцѣ. Это было выполнено въ мое отсутствiе. Я 19-го Ноября уѣхалъ въ Москву и вернулся 22-го, въ среду, къ вечеру. Вернувшись, я узналъ, что 23-го утромъ назначено засѣданiе уже въ Таврическомъ дворцѣ. Въ самый день моего отъѣзда, часъ спустя послѣ того, какъ я уѣхалъ на вокзалъ, въ домѣ моемъ былъ произведенъ обыскъ, подробности котораго мнѣ до сихъ поръ неизвѣстны. 23-го, часа два послѣ того, что комиссiя приступила къ своимъ занятiямъ, явился комендантъ Таврическаго дворца — большевистскiй прапорщикъ, фамилю котораго я позабылъ, и потребовалъ отъ имени Совѣта народныхъ комиссаровъ, чтобы комиссiя разошлась. Предсѣдательствовалъ Н. Н. Авиновъ, который отвѣтилъ, отъ имени всей комиссiи, категорическимъ отказомъ. Офицеръ удалился, — поѣхалъ за инструкцiями въ Смольный — и вернулся съ бумагой, подписанной Ленинымъ и содержавшей предписанiе — весьма нелѣпо редактированное — арестовать «кадетскую» комиссiю по выборамъ и препроводить ее въ Смольный.

Заключенiе наше въ Смольномъ продолжалось пять дней. Всѣ эти пять дней мы провели въ узкой, низенькой, тѣсной комнаткѣ, въ которую приходилось подниматься по лѣсенкѣ, ведущей изъ нижняго корридора. Насъ было человекъ 12—15: точно не помню. Человекъ 4—5 уходили почевать въ другую камеру. «Среди присутствовавшихъ» припоминаю: Авинова, Брамсона, бар. Нольде, Вишняка, Гронскаго, двухъ членовъ Госуд. Думы (одного октябриста, другого — мирнообновленца [прогрессиста], фамили ихъ мною совершенно позабыты), редактора извѣстiи комиссiи, Добраницкаго и трехъ солдатъ, представителей фронта, В. М. Гессена, не арестованнаго вмѣстѣ съ нами, но явившагося добровольно, сѣвшаго подъ арестъ, пробывшаго съ нами сутки (кажется) и чуть ли не насильственно удаленнаго на второй день*.

Въ первый день намъ было очень неважно. Въ комнатѣ были деревянныя лавки, стулья, двѣ скверныхъ постели, на которыхъ спали наши два старшихъ сочлена — члены Госуд. Думы, больше ничего. Я спалъ на узенькой деревянной лавкѣ, Вишнякъ — на столѣ. Ни бѣлья, ни тюфяковъ намъ не дали. О пищѣ или хотя бы о чаѣ тоже въ первый день не было и рѣчи, и еслибы жена бар. Нольде не принесла провизiи (она первая узнала о случившемся и успѣла кое-что собрать), мы бы остались голодными. Со второго дня все наладилось, мы стали обѣдать въ общей столовой, семьи приносили обильную провизiю, появились походныя кровати, бѣлье, принесли еще два-три тюфяка, — и мы провели остальные дни очень весело и оживленно. Единственное, что насъ смущало, была полная неопредѣленность нашей судьбы и грозящая намъ перспектива, быть отправленными въ «Кресты». Допрашивали насъ въ первый уже вечеръ, допросъ производился нѣкимъ Красиковымъ, — присяжнымъ повѣреннымъ послѣдняго разбора, — и неизмѣнно заключалъ въ себѣ вопросъ, на который мы неизмѣнно отвѣчали отрицательно: «Признаете ли вы власть

* Добраницкiй и другiе члены фронтовой комиссiи не были арестованы и сидѣли по собственному настоянiю. Ихъ тоже пытались удалить и они употребили военныя хитрости (съ переодѣванiями), чтобы вернуться въ нашъ составъ.

Совѣта народныхъ комиссаровъ?» Я, въ концѣ допроса, категорически поставилъ вопросъ: какая причина нашего ареста? И получилъ отвѣтъ: «непризнаніе власти народныхъ комиссаровъ».

Въ понедѣльникъ, 27-го Ноября, наканунѣ дня, назначеннаго для открытія Учредит. Собранія, часа въ три, въ нашу комнату вошелъ лохматый матросъ — членъ слѣдственной комиссіи — и «именемъ народной власти» объявилъ намъ, что мы свободны. Не могу сказать, чтобы это извѣстіе особенно меня обрадовало. Слишкомъ ясно сознавалось, что нашъ арестъ и наше освобожденіе — простая случайность въ надвигающихся стихійныхъ бѣдствіяхъ, что освобожденные сегодня, мы завтра же можемъ снова быть посаженными, и, быть можетъ, въ гораздо худшихъ условіяхъ. — Прежде, чѣмъ разойтись, мы въ послѣдній разъ пили чай и закусывали, хотѣли составить актъ, излагающій процедуру нашего допроса и освобожденія, но потомъ рѣшили отложить его до другого дня и собраться во вторникъ утромъ въ Таврическомъ дворцѣ, сойдясь предварительно въ квартирѣ Л. М. Брамсона. Однако, какія-то обстоятельства помѣшали мнѣ, во время придти къ Брамсону, и когда я добрался до квартиры, оказалось, что мои коллеги уже ушли въ Таврической дворецъ. Я поспѣшилъ вслѣдъ за ними. Чѣмъ ближе я подходилъ, тѣмъ гуще были толпы народа. Я хотѣлъ войти во дворецъ съ Таврической, но стоявшіе у входа солдаты меня не пустили. На мое заявленіе, что я членъ Всероссійской Комиссіи по выборамъ и иду въ засѣданіе комиссіи, мнѣ отвѣтили: «Обратитесь къ коменданту». «А гдѣ комендантъ?» «Это другой входъ, со Шпалерной». Я отправился на Шпалерную, но тамъ пройти было совершенно невозможно. Густая толпа стѣной окружала рѣшетку, слышались крики, была сильная давка. Я вернулъ на Таврическую, толкнулся въ другой подъѣздъ, тамъ оказался болѣе перѣшительный солдатъ, — я, напротивъ, обнаружилъ большую рѣшительность — и прошелъ. Какъ только я вошелъ во дворецъ, я узналъ о произведенныхъ утромъ, часа за два до того, арестахъ въ домѣ графини Паниной: самой С. В., Шингарева, Кокошкина, кн. Павла Дм. Долгорукова... Комиссіа уже засѣдала. Оказалось, что комендантъ уже приходилъ и требовалъ, чтобы она разошлась, при чемъ въ комнату были введены вооруженные солдаты. Комиссіа, однако, отказалась разойтись и продолжала засѣдать, въ присутствіи солдатъ. Нѣсколько времени спустя къ намъ явился Г. И. Шрейдеръ и еще два-три члена Учредит. Собранія, узнавшіе, что комиссіи чинятъ препятствія. Вызвали коменданта, вступили съ нимъ въ бурныя объясненія, потребовали увода солдатъ. Комендантъ сослался на полученныя отъ Урицкаго (комиссара Таврическаго дворца) распоряженія и пошелъ къ нему за указаіями. Черезъ нѣкоторое время пришелъ Урицкій. Какъ сейчасъ помню эту отвратительную фигуру плюгаваго челоуѣчка, съ шляпой на головѣ, съ наглою еврейскою фізіономіей... Онъ также потребовалъ, чтобы мы разошлись, и пригрозилъ пустить въ ходъ оружіе. Шрейдера и другихъ членовъ Учредит. Собранія въ это время уже не было, они пошли въ засѣданіе. Мы потребовали, чтобы Урицкій снялъ шляпу, — онъ поспѣшилъ это сдѣлать. Дальнѣйшіе переговоры ни къ чему не привели; Урицкій ушелъ, мы продолжали засѣданіе, ожидая каждую минуту, что насъ начнутъ силой разгонять. Этого, однако, не произошло, мы закончили наши занятія, исчерпавъ всѣ предметы, и часа въ два разошлись, условившись

собраться на другой день оиать-таки у Брамсона и поступить сообразно обстоятельствамъ.

На другой день я вышелъ изъ дому часовъ въ десять, далекой отъ мысли, что я больше не переступлю его порога — ни въ 1917 году, ни, вѣроятно, въ 1918 году...

По дорогѣ къ Брамсону я прочелъ декретъ, ставящій партію к.-д. виѣ закова и предписывающій арестъ ея руководителей. Придя къ Брамсону, я былъ встрѣченъ оживленными привѣтствіями: всѣ думали, что я арестованъ.

Въ тотъ же день, подъ вліяніемъ настоячивыхъ совѣтовъ близкихъ миѣ лицъ, я рѣшилъ уѣхать въ Крымъ, гдѣ семья моя находилась уже съ половины Ноября, воспользовавшись гостепримствомъ графини С. В. Паниной. По невѣроятной случайности, миѣ удалось безъ труда получить въ конторѣ спальныхъ вагоновъ билетъ I класса и мѣсто до Симферополя. Не возвращаясь домой и отдавъ по телефону всѣ нужныя распоряженія, я вечеромъ выѣхалъ, взявъ только самыя необходимыя вещи. Въ воскресенье, 3 Декабря, я благополучно добрался до Гаспры. Здѣсь я провелъ всю зиму, весну и часть лѣта безвыѣздно, — пережилъ большевистскій захватъ Крыма, потомъ нѣмецкое нашествіе. 7 Іюня я уѣхалъ въ Кіевъ, намѣреваясь пробраться въ Петербургъ. Это, однако, миѣ не удалось, 22 Іюля я вернулся въ Гаспру, послѣ 5¹/₂ довольно мучительныхъ недѣль, проведенныхъ въ Кіевѣ. — Закавчиваю эту часть своихъ записокъ 25 Сентября (8 Октября), когда только-что получены извѣстія о колоссальной важности событіяхъ въ Германіи и Болгаріи...

Влад. Набоковъ